

# Assemblée Plénière des PCS

*2025, une année charnière*



PCS Akarova



**slrb-bghm.brussels** 

logement social - sociale huisvesting - social housing

ASSEMBLÉE PLÉNIÈRE PCS 2025

*13 octobre 2025  
De 8h30 à 17h*

1

# Programme de la matinée



**8h30 – 9h : Accueil (café et viennoiseries)**

**9h - 9h15 : Mot d'introduction**

Ouverture de la séance par le président de la SLRB (S. Akremi) et présentation des objectifs de la plénière (C. Grosjean SLRB)

**9h15 – 9h30 : Retour sur le contexte budgétaire**

Intervenant : Xavier BODSON (Directeur Cabinet S.E. Ben Hamou)

**9h30 - 10h15 : Évaluation du Dispositif PCS : Résultats et Perspectives**

Intervenant : Vassilis Alexandris (IMPACT)  
Objectifs de la présentation : partager les résultats clés et les enseignements tirés de l'évaluation.

**10h15 – 10h30 : Séance de questions-réponses**

Échanges sur les présentations de la matinée.

**10h30 - 10h45 : Pause**

**10h45 – 11h15 : Nouvelle Convention PCS : Principes Fondamentaux et Objectifs Stratégiques**

Intervenant : Julien Beugnies

Objectifs : exposer les grandes lignes et les objectifs de la nouvelle convention.

**11h15 – 11h45 : Diagnostic Social 2025 : Premiers Résultats et Analyse des Périmètres PCS**

Intervenants : Vassilis Alexandris (IMPACT) et Cécile Coddens (SLRB)

Objectifs : présenter les résultats préliminaires et discuter de l'objectivation des périmètres PCS.

**11h45 – 12h : Séance de questions-réponses**

Échanges sur la future convention et le diagnostic social.

**12h - 12h15 : Conclusions de la matinée et déroulement de l'après midi**

Récapitulatif des points clés abordés et remerciements aux intervenants et participants.

**12h15 - 13h30 : Lunch**



**slrb-bghm.brussels**  
logement social - sociale huisvesting

# Programme de l'après-midi



**13h30 – 14h00 : Repenser le dispositif CoCoLo : regards croisés des CoCoLo et des travailleurs des SISP sur le dispositif actuel**

Intervenant : Jeanne Mosseray (VUB)

Objectifs : partager les réflexions sur le dispositif CoCoLo et les pistes potentielles pour son renouveau.

**14h00 – 14h15 : Séance de questions-réponses sur le Dispositif CoCoLo**

**14h15 – 14h30 : explication du déroulement des groupes de discussion**

Intervenant : Sandra Kajenone

Objectifs : assurer la bonne mise en place des ateliers

**14h30 – 16h30 : Groupes de discussion et atelier**

Atelier CoCoLo

Groupe 1

Groupe 2

Groupe 3

Groupe 4

**16h30-17h : Conclusion / Drink**

## EVALUATION DU DISPOSITIF DES 32 PROJETS DE COHESION SOCIALE DANS LE SECTEUR DU LOGEMENT SOCIAL EN REGION DE BRUXELLES- CAPITALE

Présentation des constats et des recommandations

Octobre 2025



# 0. Introduction

## 0.1 Contextes et objectifs

### Objectifs

1

#### Evaluation

- Sur base des rapports d'activité et d'autoévaluation annuels remis par les PCS, co-construire l'évaluation concernant l'action locale des PCS avec les équipes des PCS de terrain au niveau des SISP et des PCS. Aux termes de l'évaluation, chaque membre du partenariat saura ce qui peut être amélioré en son sein.
- La tenue de rencontres avec les habitants de sites où des PCS sont actifs. Et ce, afin d'alimenter la réflexion en vue de la prochaine convention quant aux rôles des PCS et des SISP en matière d'action/travail social.
- Evaluer la mise en œuvre régionale du dispositif PCS. Cette évaluation doit permettre à la SLRB d'identifier ce qui peut/doit être amélioré et cela à différents niveaux.

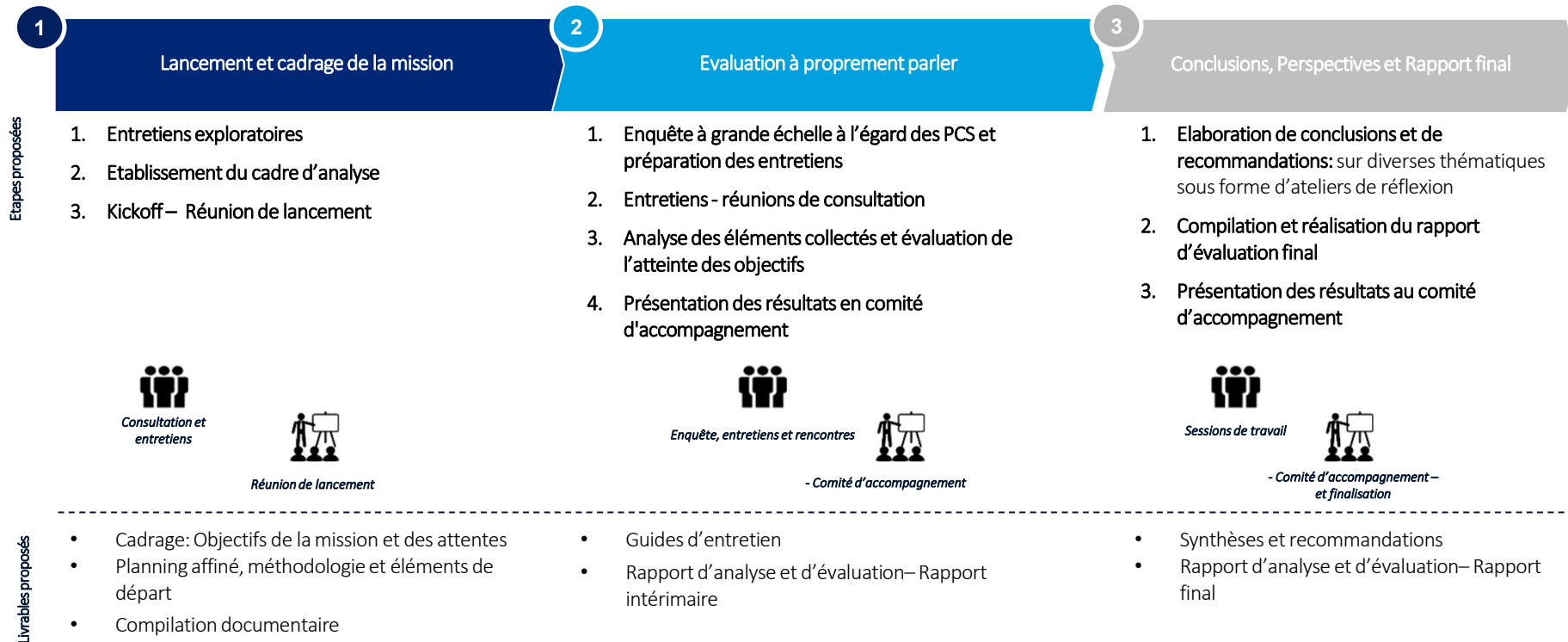
2

#### Accompagnement pour l'amélioration du dispositif

- *Apporter une analyse globale du dispositif régional avec des recommandations et des propositions pour la prochaine convention.*
- *Questionner le périmètre des PCS actuels afin d'étendre leur action à toutes les zones de logements sociaux où cela s'avère pertinent. Évaluer l'impact budgétaire de cette mesure.*

# 0. Introduction

## 0.2 Démarche



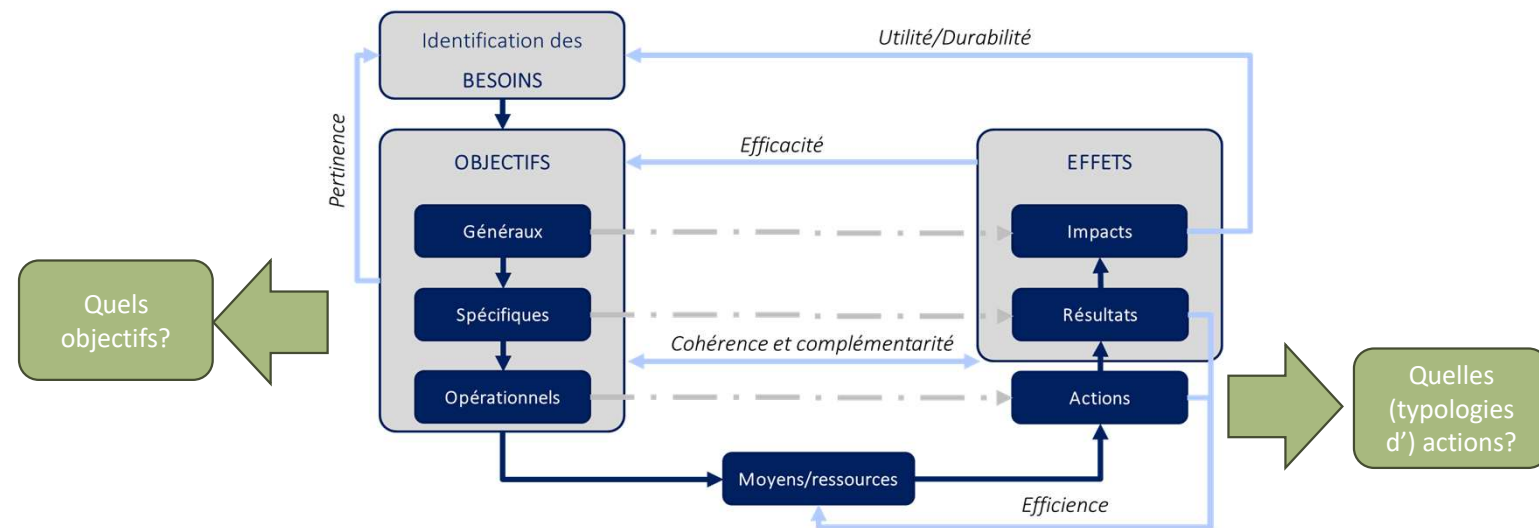
# 0. Introduction

## 0.3 Logique d'intervention et cadre évaluatif

Un examen structuré et indépendant de l'efficacité et de l'efficacé du mécanisme et du réseau en place, au sein d'un « cadre logique d'intervention », à l'image du diagramme ci-joint :

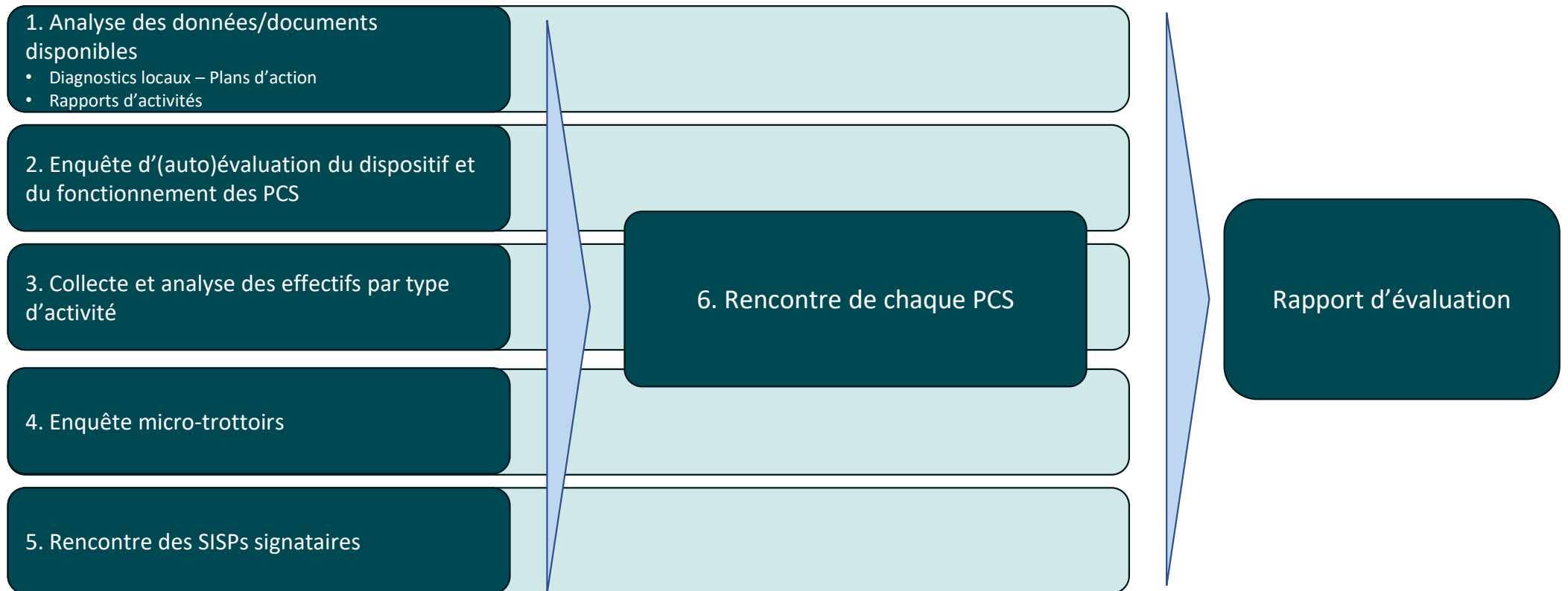
Proposition initiale:

- Le **respect et la pertinence/l'adéquation** des missions et du fonctionnement en place.
- La **réalisation des objectifs** fixés et (les modalités d'organisation en vue de) l'obtention des **résultats** escomptés.
- Les **moyens** mis en œuvre par l'adjudicateur concerné (et son écosystème) dans le cadre de la réalisation de ces missions et les pratiques en place pour assurer **l'efficacé**
- **La cohérence et la complémentarité** par aux besoins réels et à d'autres dispositifs ou instruments en place
- La **durabilité** et **l'utilité/Valeur ajoutée** du mécanisme et sa pérennisation dans la vie bruxelloise



# 0. Introduction

## 0.4 Etapes menées



# 0. Introduction

## 0.4 Etapes menées

### 6. Conduite d'entretiens – rencontre de chaque (coordination) PCS

Entretiens sous format semi-structuré visant à discuter et comprendre le contexte du fonctionnement des PCS

- Préparation des données disponibles
- *Approfondissement/ validation des données compilées*

#### *Evaluation des PCS Guide d'entretien*

1. *Description/Historique*
2. *Description des moyens en place*
3. *Réalisation des missions et des activités*
  - a. *Analyse conjointe des activités menées*
  - b. *Choix et priorisation des activités*
  - c. *Éléments d'évaluation*
4. *Conclusions - recommandations*
  - a. *Éléments à retenir et à améliorer*
  - b. *Bilan et préoccupations*



**IMPACT**  
CONSULTING public sector  
advisors

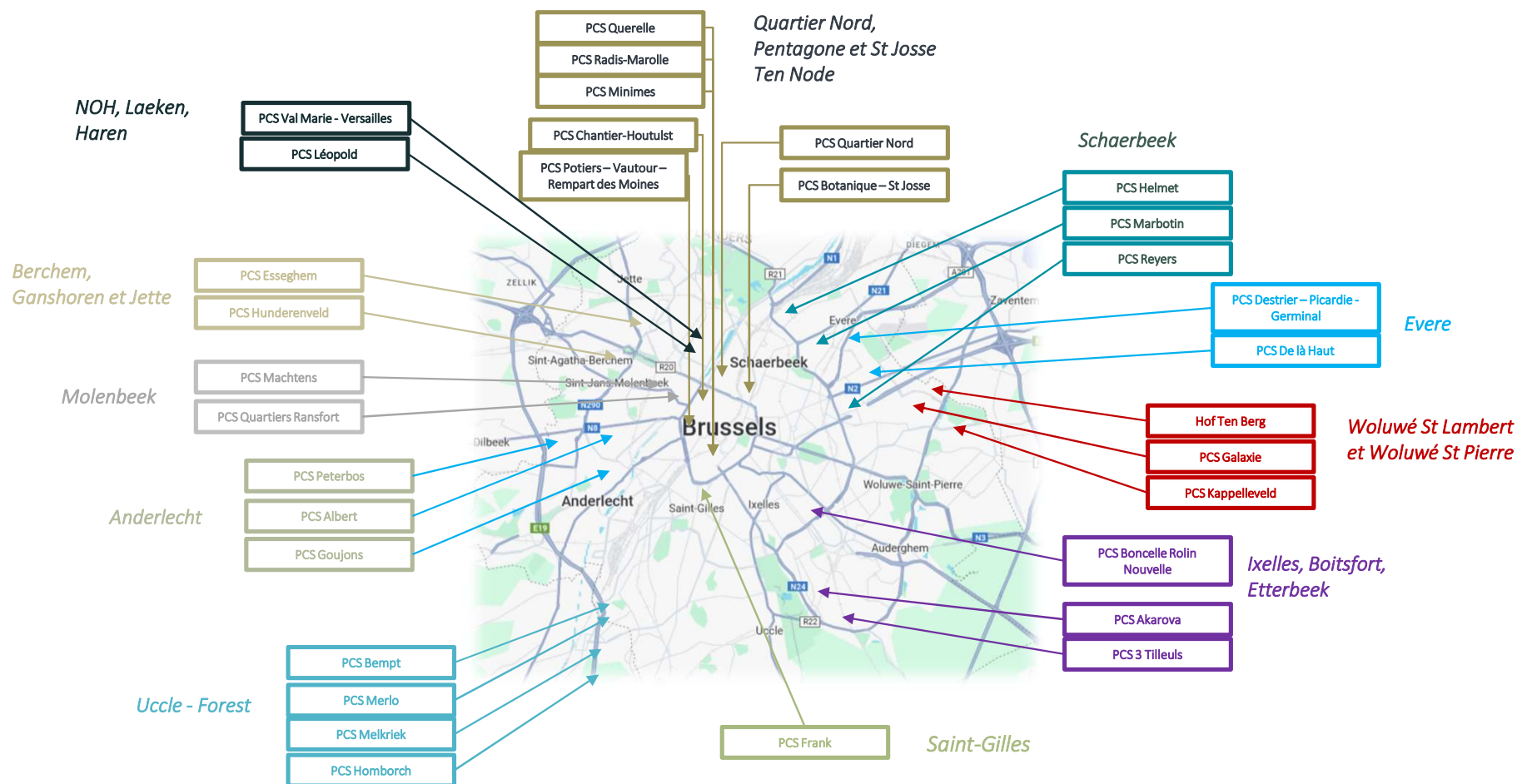
## Section 1 Analyse du dispositif PCS

**Éléments de compréhension et d'analyse du  
fonctionnement existant des PCS**

# 1. Analyse du dispositif PCS

## 1.1 Dispositif général, contexte et périmètres

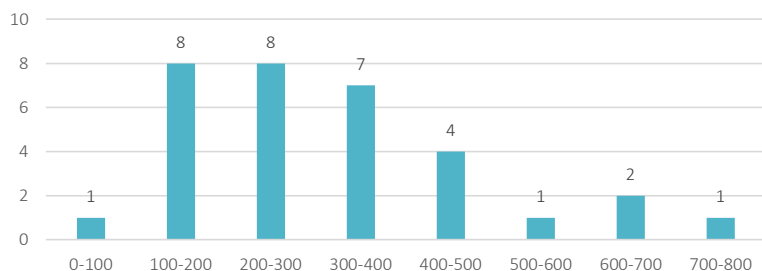
- 32 PCS (Projets de cohésion Sociale) sont actuellement subventionnés sur l'ensemble de la Région de Bruxelles-Capitale



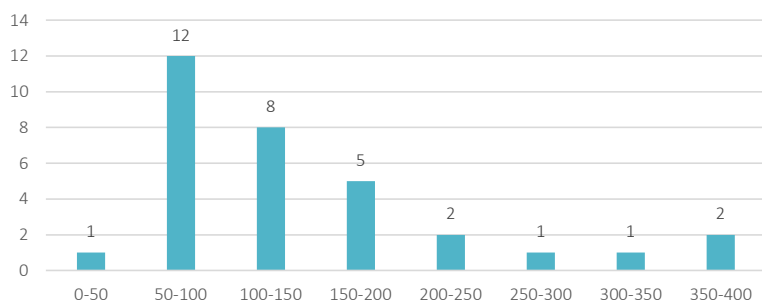
# 1. Analyse du dispositif PCS

## 1.1 Dispositif général, contexte et périmètres

Répartition des PCS selon le Financement moyen par logement potentiellement couvert (pèrimètre)

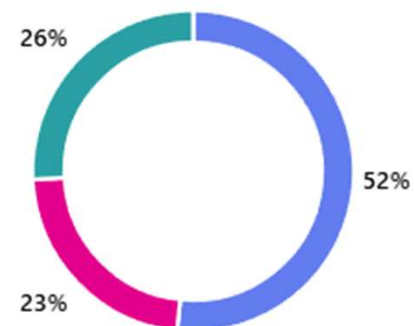


Répartition des PCS selon le Financement moyen par habitant potentiellement concerné (pèrimètre)



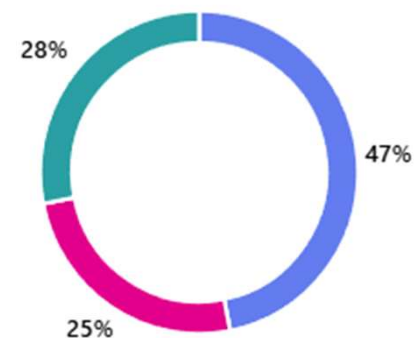
Perception des SISF de la cohérence des périmètres des PCS (Le périmètre des PCS est-il cohérent?)

Oui	16
Non	7
Partiellement	8



Perception des PCS de la cohérence des périmètres des PCS (Le périmètre de votre PCS est-il cohérent?)

Oui	15
Non	8
Other	9



# 1. Analyse du dispositif PCS

## 1.2 Analyse des moyens humains et matériels

- 86,38 ETPs (sur base des 32 PCS ayant participé à l'étude), soit une moyenne de 2,70 ETPs par PCS
- 71% des effectifs totaux le subside régional PCS – SLRB
- 29% des effectifs totaux sur différents financements complémentaires (pour 20 PCS), tels que:

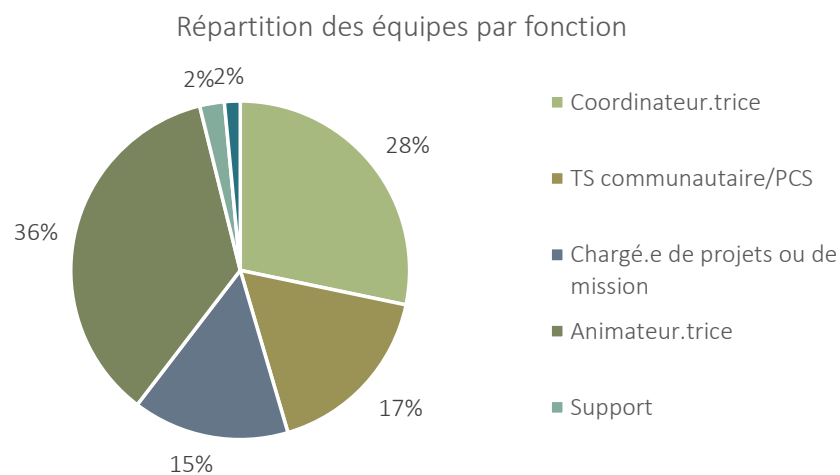
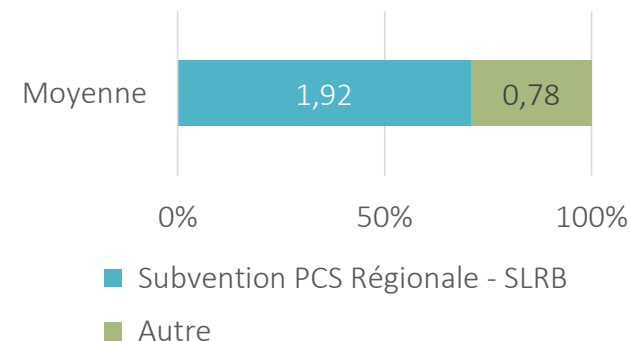
*Contrats Actiris CPE Animateur.trice*

*Contrat CPE support administratif*

*Mise à disposition SISF ou Commune (ou ASBL dans certains cas)*

*Subventionnement spécifique projets (Appels à projet spécifiques, Contrats de quartier, Commune, FRB, ...)*

*Articles 60*



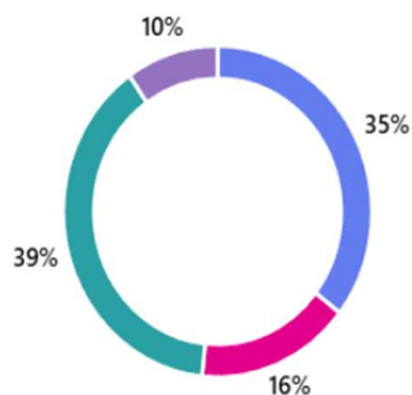
- Equipes généralement composées de:
  - **Coordinateurs.trices**
  - **Travailleurs.ses sociaux.les**
  - **Animateurs.trices**
  - **Chargé.e.s de projet ou de mission**
  - A la marge, pour certains PCS, nous observons l'existence de fonctions additionnelles principalement liées:
    - Au **Support administratif, comptable**
    - Au **défraiement de volontaires** dans le cadre d'activités spécifiques

# 1. Analyse du dispositif PCS

## 1.2 Analyse des moyens humains et matériels

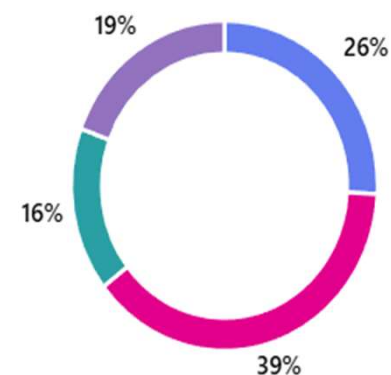
*Capacité perçue à engager et à mettre à disposition les ressources et compétences nécessaires*

● Oui	11
● Non	5
● Partiellement	12
● Other	3



*Niveau d'absentéisme et/ou de turnover observé au sein des PCS*

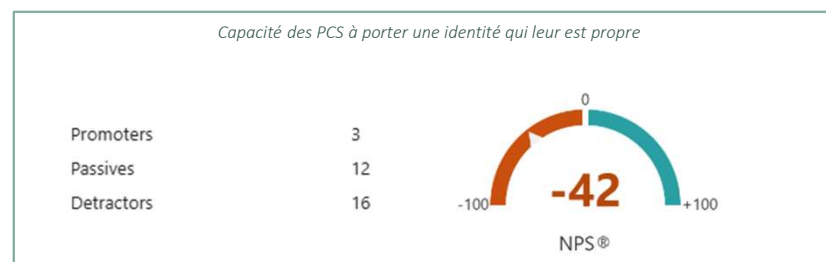
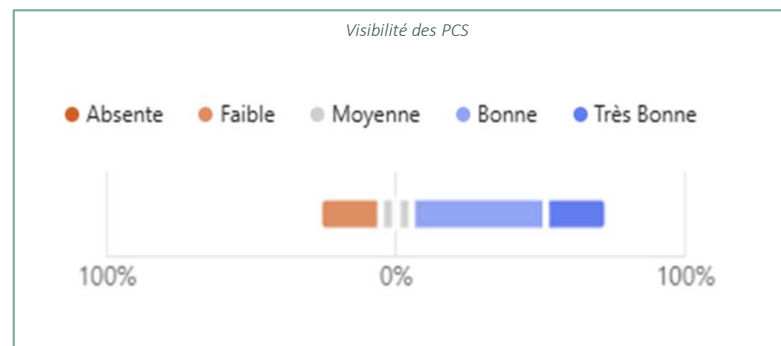
● Très élevé	8
● Plutôt élevé	12
● Moyen	5
● Plutôt faible	6
● Other	0



# 1. Analyse du dispositif PCS

## 1.2 Analyse des moyens humains et matériels (Environnement, Infrastructures)

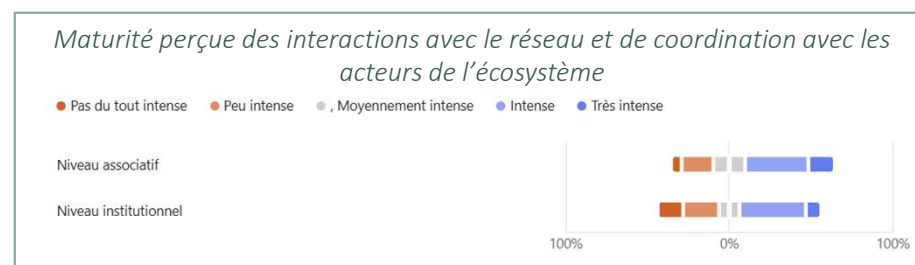
- De manière générale, des locaux répondant aux besoins des PCS
  - Différents types de locaux: Locaux dédiés, Bureaux, espaces communs et communautaires
  - Proximité et de convivialité
  - Néanmoins un besoin additionnel pour mener les activités souhaitées
- Une visibilité globale bonne à très bonne des PCS assurant une proximité physique
  - locaux mis à disposition et activités menées
  - Des écueils de visibilité et d'accessibilité portant atteinte à la dynamique souhaitée des PCS
- Une reconnaissance et un positionnement néanmoins encore à développer pour une grande majorité des PCS
  - Confusion aux activités de l'ASBL et une identité propre qui est encore à développer
  - Une communication générale non-optimale pour certains PCS et une sous-utilisation claire des outils « modernes » de communication



# 1. Analyse du dispositif PCS

## 1.2 Analyse des moyens humains et matériels (Dynamique partenariale)

- **Des partenariats importants mis en place par et avec les projets de cohésion sociale**
  - Principalement liés aux projets et aux activités menées
  - Une participation accrue mais variable aux concertations locales (plateformes, coordinations sociales)
- **Une perception des coordinateurs PCS relativement positive des collaborations en place:**
  - Résultat d'un travail de mise en réseau et d'un ancrage des PCS et/ou des ASBL
    - Mais très peu de croisements et de mise en commun
    - L'absence en général de cadre de collaboration – et en général l'absence de conventions – surtout au niveau institutionnel
  - Des interactions qui se font davantage sur une base ad hoc et interpersonnelle
  - Un degré de méfiance vis-à-vis des institutions publiques et de certains acteurs associatifs
- **Une collaboration et une transversalité entre PCS faible et sous-utilisée:**
  - Echanges plutôt occasionnels entre PCS sur le terrain
  - Les principales collaborations existantes se situeraient plutôt entre PCS d'une même ASBL
  - Il existe toutefois une dynamique en place instituant l'échange et l'apprentissage au niveau régional (formations et échanges avec la Fébul et réunions interassociatives et sectorielles)

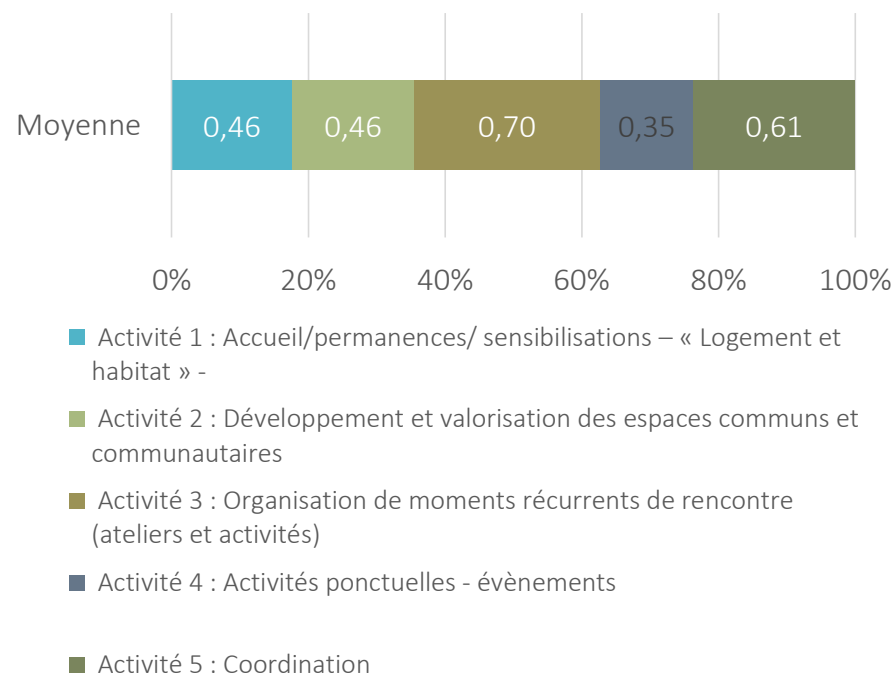


# 1. Analyse du dispositif PCS

## 1.3 Analyse des activités (Vue croisée et Priorisation)

- Globalement, une assez bonne répartition des ressources au regard des principales activités identifiées
- **Importance et la complémentarité des différents types d'activité** et globalement adhérent à la typologie présentée
- **Un investissement important de ressources à travers les différentes activités:**
  - *Un travail rapporté comme à flux tendu – et une charge de travail globalement importante*
  - *Un investissement personnel important*
- **Des activités dans leur ensemble fortement conditionnés à une gestion des ressources humaines présentant des risques importants:**
  - *Rotation et turnover élevé*
  - *Le recours à des équipes jeunes, et une prise en main difficile des activités menées ou souhaitées*
  - *Une faiblesse rapportée dans la gestion efficace des départs et des formations qui sont accessibles mais utilisées à géométrie très variables au sein des nouvelles venues*
  - *Un bien-être global qu'il faut surveiller*

Répartition des moyens des PCS par type d'activité



# 1. Analyse du dispositif PCS

## 1.3 Analyse des activités (freins et leviers)

- L'analyse de l'ensemble des activités révèle un certain nombre de leviers et de freins:

### Leviers

- **Lien de confiance et proximité** : L'établissement de relations de confiance avec les habitants, renforcé par la proximité des locaux, encourage l'engagement et la participation active.
- **Partenariats solides** : Une bonne collaboration avec des associations, la commune ou des acteurs institutionnels renforce les ressources disponibles et les capacités d'action. Cependant, bien que le soutien communal soit un atout majeur, ce partenariat peut parfois indirectement politiser le dispositif.
- **Bonne connaissance du quartier** : Une connaissance approfondie des dynamiques locales et des besoins des habitants permet d'adapter les projets pour un impact plus ciblé.
- **Continuité dans l'équipe** : La stabilité de l'équipe de coordination, renforcée par des travailleurs expérimentés, garantit une gestion fluide et une meilleure cohésion. L'utilisation de volontaires défrayés constitue également une ressource précieuse.
- **ASBL** : Une ASBL possédant une connaissance approfondie du quartier peut enrichir la réflexion autour des activités et accroître la visibilité du PCS. Toutefois, cela peut également influencer l'identité autonome du PCS.

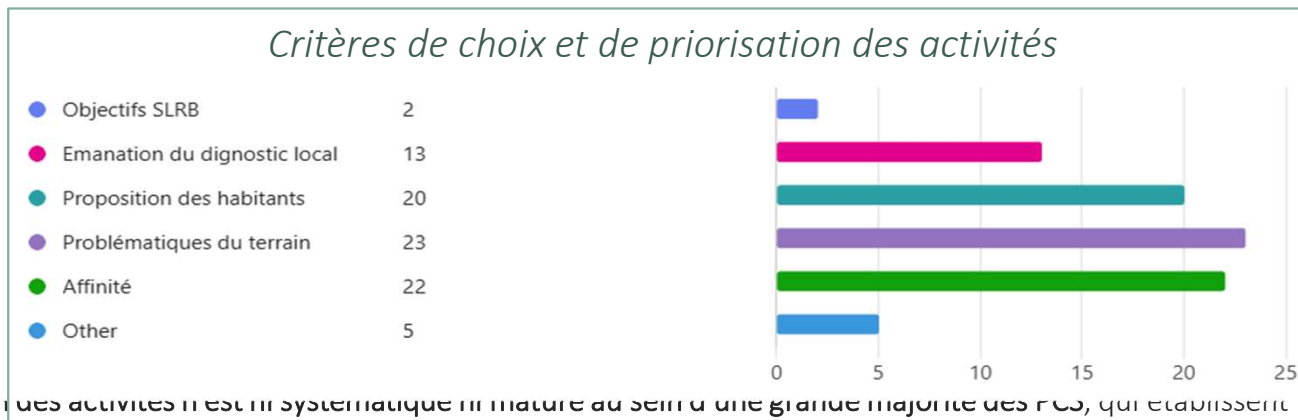
### Freins

- **Turnover élevé** : L'instabilité des équipes complique la continuité des projets et la création de liens durables.
- **Public** : Le manque de stabilité des participants, lié à l'essoufflement des dynamiques de groupe, aux travaux et/ou nouveaux arrivants, fragilise les dynamiques de groupe. Il est parfois difficile de toucher une diversité de publics aux besoins variés et de susciter un intérêt collectif.
- **Problèmes de logistique et d'espace** : La taille et la disposition inadéquates des locaux, le manque d'espaces communs et d'infrastructures disponibles représente un réel défi. De plus, les locaux offrant peu de visibilité nécessitent des efforts supplémentaires pour attirer un public.
- **Manque de connaissance du quartier** : L'absence de données et de connaissance des besoins des besoins du quartier sur le quartier complique la planification des actions adaptées et impactantes.
- **Partenariat externe** : Dans certains cas, le manque d'associations dans le quartier isole les initiatives, tandis que dans d'autres, une forte concurrence oblige à redoubler d'efforts pour se démarquer.
- **Problèmes externes** : Des conditions de logement insatisfaisantes, des enjeux de sécurité et d'autres problématiques du quartier et des habitants freinent indéniablement l'engagement des habitants.
- **Friction SISIP** : Les tensions au sein du partenariat, dues à un manque de communication et à une absence de clarté sur les rôles de chacun entraînent des difficultés quant à la réalisation des activités.

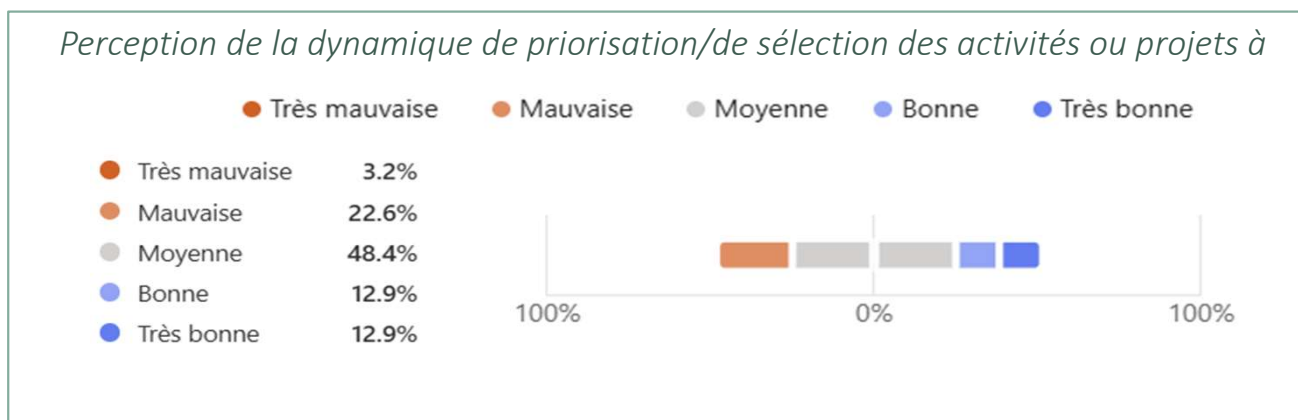
# 1. Analyse du dispositif PCS

## 1.3 Analyse des activités (Vue croisée et Priorisation)

- Large gamme d'activités, mais une **réflexion qui les sous-tend très variable d'un PCS à l'autre**

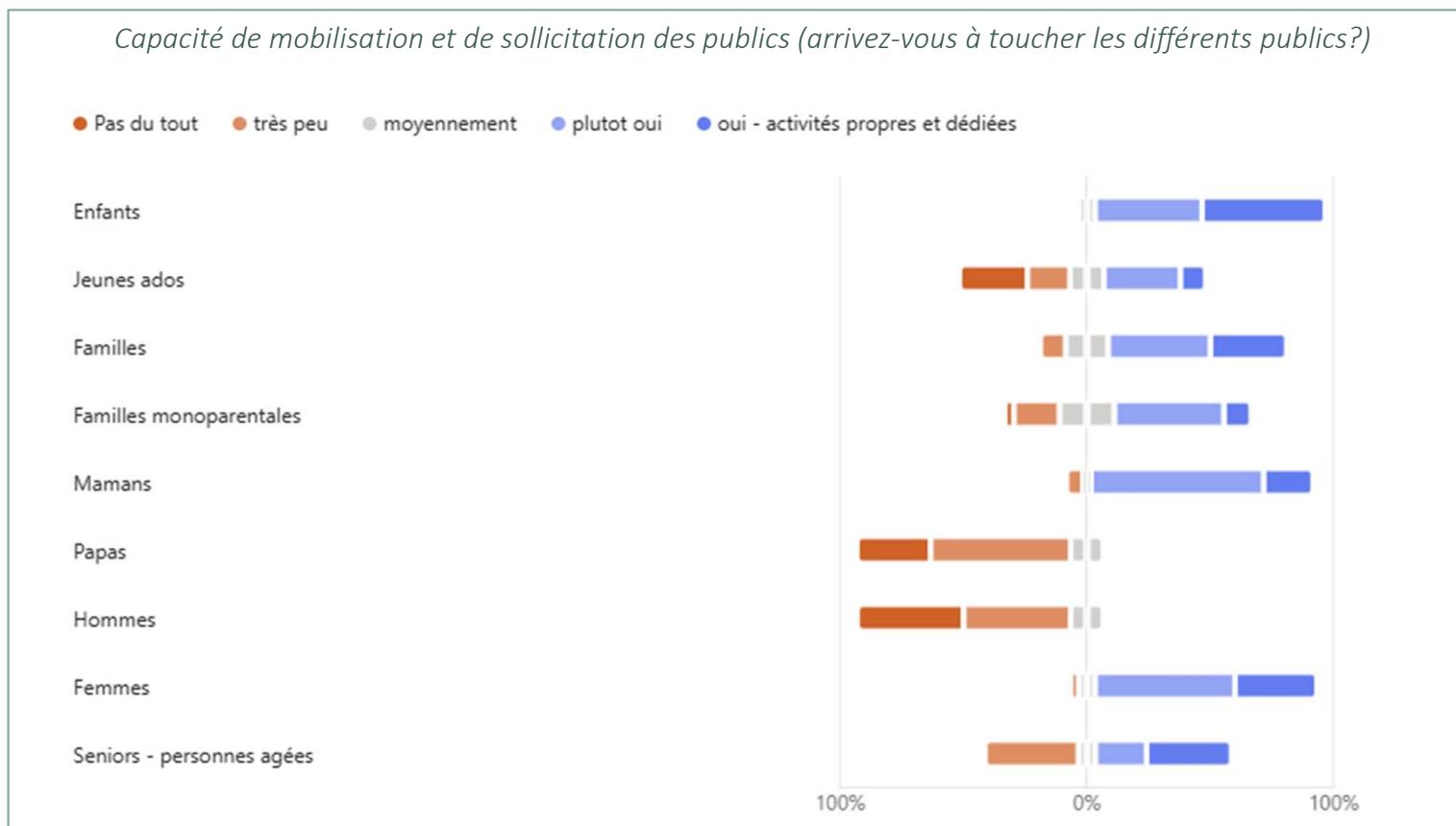


- La dynamique de priorisation des activités n'est ni systématique ni mature au sein d'une grande majorité des PCS, qui établissent leurs priorités d'activités de différentes façons :



# 1. Analyse du dispositif PCS

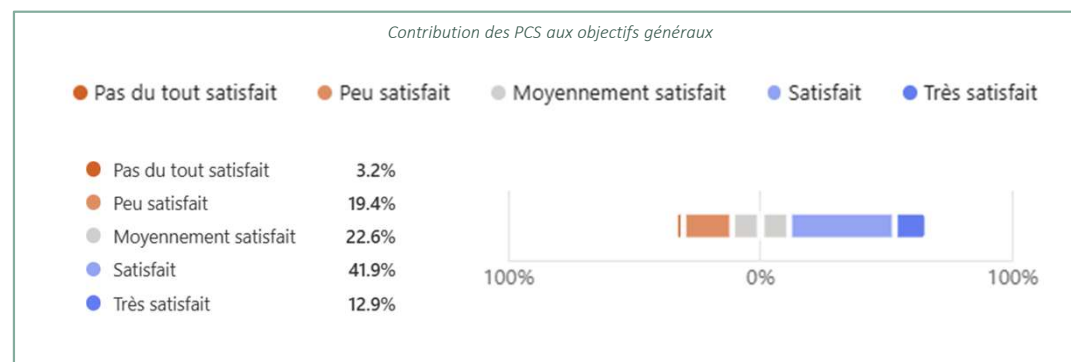
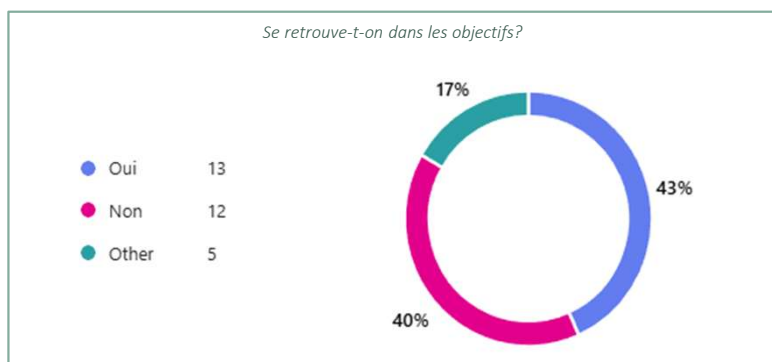
## 1.3 Analyse des publics



# 1. Analyse du dispositif PCS

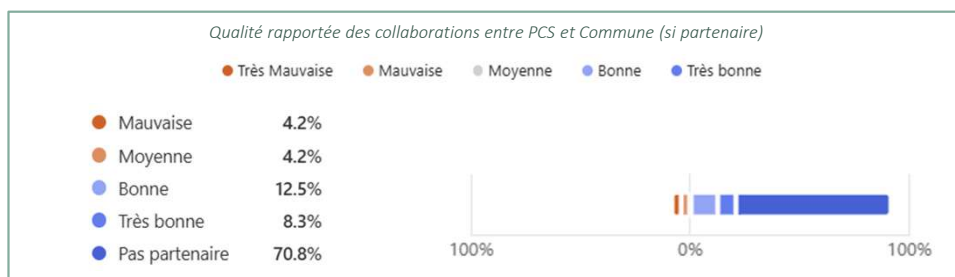
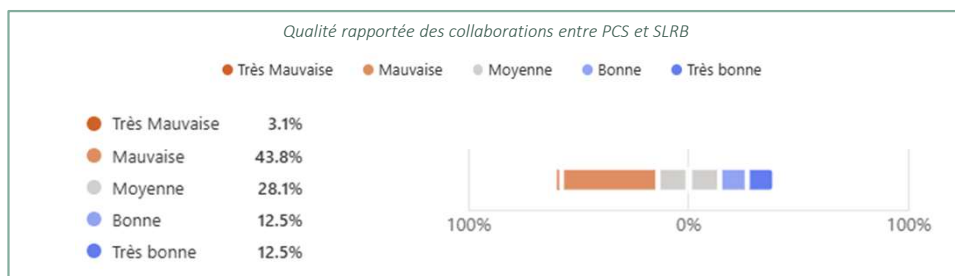
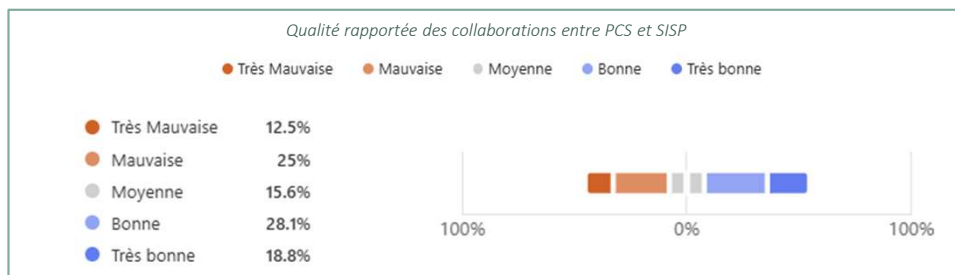
## 1.4 Analyse des objectifs et partenariats de la convention

- Une adhérence partielle aux objectifs établis, permettant toutefois de mettre en place et de définir le fonctionnement et les finalités générales des PCS



# 1. Analyse du dispositif PCS

## 1.4 Analyse des objectifs et partenariats de la convention

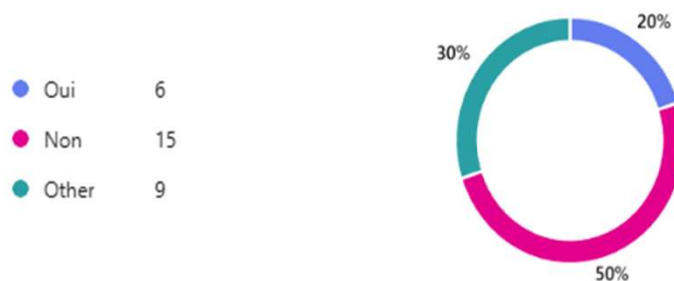


- Des partenariats avec les SISPs présentant un potentiel très élevé de collaboration mais mis à mal par les évolutions des équipes et des rôles et des écueils de communication et de collaboration pour une grande partie des PCS
- Des partenariats avec la SLRB caractérisés par une perception majoritairement négative mais avec un changement de paradigme qui se met progressivement en place
- De manière générale des partenariats avec les communes très positifs quand ils sont présents

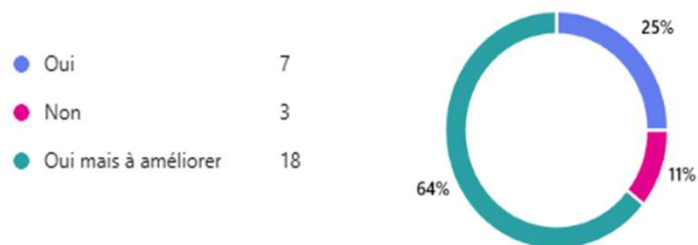
# 1. Analyse du dispositif PCS

## 1.4 Analyse des objectifs et partenariats de la convention

*Perception des PCS sur leur capacité de gérer la charge administrative*



*Perception des PCS sur l'utilité des modalités administratives pour la gestion interne*






## Section 2 Analyse/Synthèse évaluative

Synthèse au regard des questions évaluatives



# 2. Analyse/Synthèse evaluative

## Synthèse des constats et points d'attention à travers les questions évaluatives

Dimensions d'évaluation	Eléments de réponse/constats principaux	Synthèse
<p>Efficacité: <i>Niveau de réponse et perception des activités menées</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Comment le PCS a-t-il contribué à la réalisation des objectifs généraux (et opérationnels qui en découlent)?</i></li><li>• <i>Dans quelle mesure les PCS ont-ils pu délivrer un niveau de qualité/de service satisfaisant pour chacune des activités menées? (Quels freins et quels leviers?)</i></li><li>• <i>Dans quelle mesure le rôle du PCS a-t-il évolué au travers des activités menées en rapport avec l'autonomisation des habitants?</i></li><li>• <i>Dans quelle mesure la couverture et le périmètre des PCS sont-ils adéquats ?</i></li><li>• <i>Dans quelle mesure les actions menées par les PCS ont-elles permis une visibilité adéquate des PCS?</i></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ 32 PCS (Projets de cohésion Sociale) en place actuellement subventionnés sur l'ensemble de la Région de Bruxelles-Capitale</li><li>✓ Un niveau de réponse en généralement bon respect des missions et des objectifs et la conduite d'un grand nombre d'activités</li><li>✓ Des équipes généralement de profils polyvalents, de tailles à géométrie variable visant à répondre au mieux aux besoins et contraintes spécifiques des PCS et des financements existants et possibles</li><li>✗ Mais marquées par des écueils importants<ul style="list-style-type: none"><li>~ Des publics au départ marqués par des problématiques/caractéristiques croissantes</li><li>✗ Une instabilité importante auprès d'un nombre important de PCS avec des effets significatifs sur le public existant (et potentiel) - Rupture des liens, instabilité des projets, délaissement, découragement et perte des dynamiques et des collectifs en place</li></ul></li><li>✗ L'absence de véritable réflexion stratégique pour prioriser les activités menées au sein d'une grande majorité des PCS</li></ul>	

## 2. Analyse/Synthèse evaluative

### Synthèse des constats et points d'attention à travers les questions évaluatives

Dimensions d'évaluation	Éléments de réponse/constats principaux	Synthèse
<p>Efficience: <i>Adéquation des moyens vis-à-vis des ressources nécessaires et du niveau de service à avoir</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Dans quelle mesure dispose-t-on des moyens adéquats pour mener à bien les activités (de manière satisfaisante)?</i></li> <li>• <i>Dans quelle mesure le financement actuel régional permet-il d'engager des ressources nécessaires (satisfaisantes)?</i></li> <li>• <i>Dans quelle mesure les PCS ont-ils pu engager et mettre à disposition les ressources/compétences nécessaires? Quels freins et quels leviers?</i></li> <li>• <i>Comment ces ressources sont-elles mobilisées en tenant compte des contextes d'intervention territorial et les circonstances spécifiques?</i></li> <li>• <i>Quel est le niveau de disponibilité/de collaboration des ressources – entre partenaires et avec les autres acteurs présents?</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Un régime quasi-forfaitaire en place visant à couvrir les besoins des équipes et du dispositif</li> <li>✓ Des moyens humains et financiers importants déployés au travers du dispositif en lui-même mais également de fonds additionnels et des moyens matériels globalement corrects</li> <li>✗ Des activités dans leur ensemble fortement conditionnés à une gestion des ressources humaines présentant des risques importants</li> <li>✗ Une capacité à géométrie variable des PCS à engager et à mettre à disposition les ressources et compétences nécessaires</li> <li>✓ Des moyens matériels généralement en place et permettant de mener les activités des PCS</li> </ul>	 


## 2. Analyse/Synthèse evaluative

### Synthèse des constats et points d'attention à travers les questions évaluatives

Dimensions d'évaluation	Éléments de réponse/constats principaux	Synthèse
<p>Pertinence/ cohérence <i>des objectifs des PCS par rapport aux besoins effectifs des publics</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Dans quelle mesure le niveau de réponse/qualité apporté aux bénéficiaires est-il satisfaisant pour les différents objectifs ?</i></li><li>• <i>Dans quelle mesure les activités menées répondent aux besoins des bénéficiaires ?</i></li><li>• <i>La formulation des objectifs et de la vision (régionale) du dispositif permet-elle d'établir des objectifs clairs quant au fonctionnement des PCS ?</i></li><li>• <i>Dans quelle mesure les actions menées sont-elles en phase avec les actions d'autres acteurs sociaux / dispositifs ayant des objectifs similaires?</i></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Un dispositif subventionnant sur l'ensemble de la Région de Bruxelles-Capitale<ul style="list-style-type: none"><li>✓ En réponse aux problématiques/caractéristiques des publics croissantes assurant une présence et une dynamique d'activation et de cohésion sociale</li><li>✗ Faiblesse d'explication justifiant le choix des PCS ou le calcul des montants historiquement subventionnés : Un dispositif finançant des projets sur des périmètres à géométrie très variable et sous des typologies différentes, sans qu'il n'y ait toutefois de mécanisme d'objectivation et/ou de justification des choix (projets sélectionnés) ou des montants</li></ul></li><li>~ Une réponse à certaines catégories de publics:<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Publics féminins, des familles (plutôt représentées par des mamans) et des enfants et une mobilisation à géométrie plus variable pour les groupes seniors – personnes âgées néanmoins présente</li><li>✗ Une mobilisation difficile et spécifique/spécialisée pour les jeunes ados et quasi absente pour les hommes et les papas</li><li>✓ Néanmoins un grand nombre d'activités marqués d'une volonté d'ouverture et de croisements interculturels, intergénérationnels et intergenres</li></ul></li><li>~ Une adhésion partielle aux objectifs établis, permettant toutefois de mettre en place et de définir le fonctionnement et les finalités générales des PCS</li><li>✓ Des activités, au contact des publics et de leurs besoins, marquées par une richesse – complémentarité, dynamiques de création et de développement d'activités différentes</li><li>✗ Néanmoins, trop peu de PCS adoptent une véritable réflexion stratégique pour prioriser les activités menées et le dispositif dans son ensemble souffre d'une perspective multi-annuelle</li></ul>	<p></p> <p>~</p> <p>✗</p>

## 2. Analyse/Synthèse evaluative

### Synthèse des constats et points d'attention à travers les questions évaluatives

Dimensions d'évaluation	Éléments de réponse/constats principaux	Synthèse
Durabilité <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Dans quelle mesure le PCS est en capacité à ajuster les moyens dans l'espace ou dans le temps? (Adaptabilité)</i></li><li>• <i>Dans quelle mesure le dispositif global du PCS permet la longévité et l'extension des activités et des dispositifs concrets (activités, personnel, locaux, équipements)? (Robustesse)</i></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Un dispositif en place pérenne, robuste et marqué d'un renforcement financier sur l'ensemble de la Région de Bruxelles-Capitale</li><li>~ Une pérennité questionnée par la nouvelle dynamique de l'appel à projet</li><li>~ Une capacité à géométrie variable des PCS à engager et à mettre à disposition les ressources et compétences nécessaires</li><li>X Une certaine faiblesse de la réflexion stratégique encadrant les activités des PCS<ul style="list-style-type: none"><li>X Absence/faiblesse de perspective multi-annuelle dans la gestion des PCS (autre que financière)</li><li>X Sous-utilisation des documents à caractère plus stratégique (Objectifs Convention, Diagnostics locaux)</li></ul></li></ul>	

## 2. Analyse/Synthèse evaluative

### Synthèse des constats et points d'attention à travers les questions évaluatives

Dimensions d'évaluation	Éléments de réponse/constats principaux	Synthèse
<p>Transversalité et partenariats : <i>Qualité des collaborations entre PCS et avec les acteurs/interlocuteurs locaux et régionaux</i></p>	<p>~ Une dynamique de gouvernance entre les partenaires présente mais à améliorer (surtout au niveau des CSL)</p> <p>X Des partenariats entre les PCS et les SISP présentant un potentiel très élevé de collaboration mais mis à mal par les évolutions des équipes et des rôles et des écueils de communication et de collaboration pour une grande partie des PCS</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Quelle est l'intensité des interactions avec le réseau (institutionnel, associatif...)?</i></li> <li>• <i>Dans quelle mesure existe-t-il une coordination entre le PCS et d'autres acteurs sociaux / dispositifs ayant des objectifs similaires?</i></li> <li>• <i>Dans quelle mesure existe-t-il une collaboration constructive entre les PCS ?</i></li> <li>• <i>Dans quelle mesure existe-t-il une collaboration constructive avec les partenaires de la convention ? (notamment dans l'évaluation des partenariats et le mécanisme de reconduction)</i></li> </ul>	<p>X Une dynamique partenariale mise à mal par le mécanisme d'appels à projets</p> <p>~ De manière générale des partenariats avec la SLRB caractérisés par un changement de paradigme qui se met progressivement en place</p> <p>✓ Des partenariats avec les communes très positifs quand ils sont présents</p> <p>X Une collaboration et une transversalité entre PCS faible et sous-utilisée</p>	<p>~</p> <p>X</p>

## 2. Analyse/Synthèse evaluative

### Synthèse des constats et points d'attention à travers les questions évaluatives

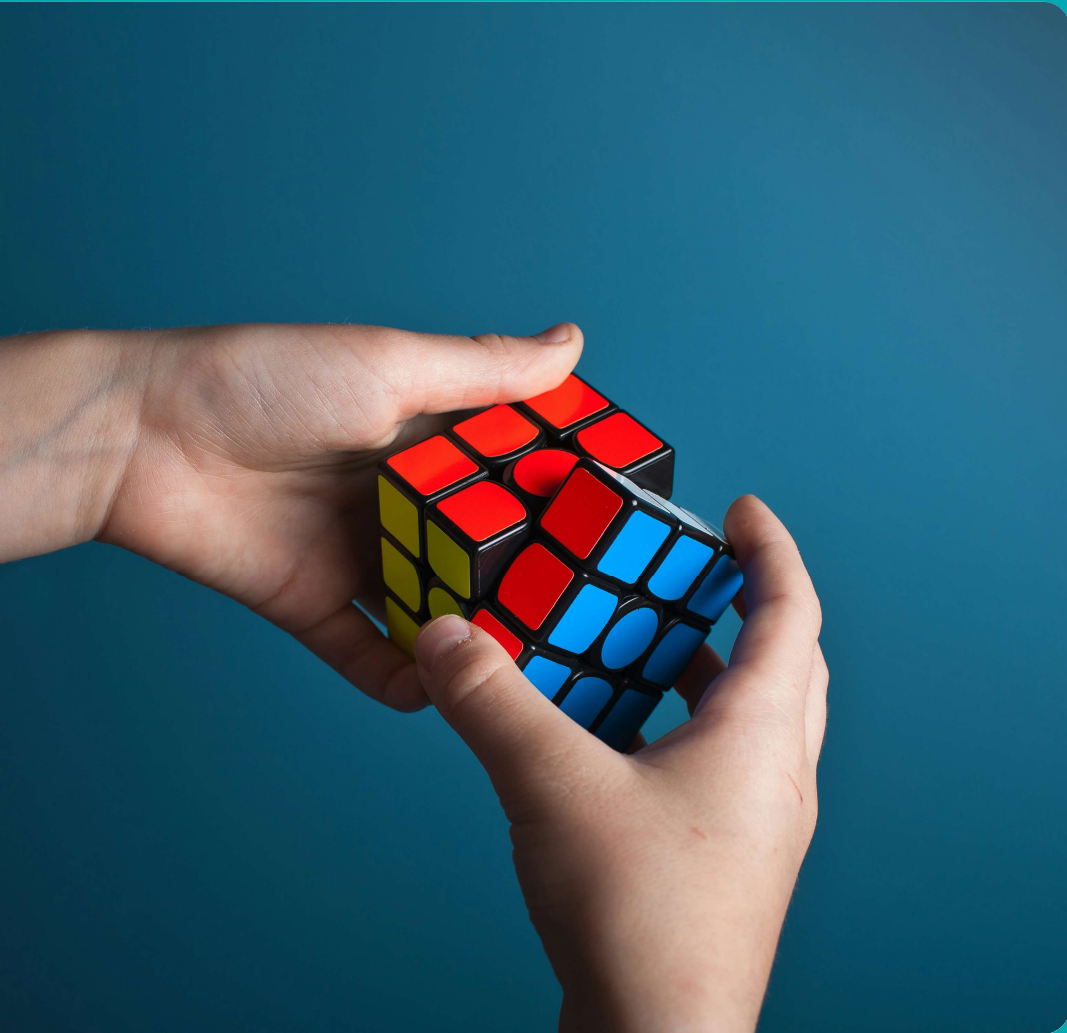
Dimensions d'évaluation	Éléments de réponse/constats principaux	Synthèse
<p>Simplification administrative : <i>Charge administrative liée au respect de la convention et du financement régional</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Dans quelle mesure les documents et le reporting à produire dans le cadre du dispositif /de la convention sont-ils clairs et adaptés au fonctionnement des PCS ?</i></li> <li>• <i>Dans quelle mesure le travail nécessaire pour y répondre représente une charge administrative additionnelle (au-delà de la gestion normale d'un PCS) ?</i></li> <li>• <i>Dans quelle mesure ce travail et le retour de l'administration sont-ils utiles en interne – dans la gestion des PCS ?</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>~ Un dispositif demandant une charge administrative importante néanmoins nécessaire</li> <li>X Investissement important des équipes et de la coordination dans des démarches « administratives » <ul style="list-style-type: none"> <li>X Travail important dans l'établissement d'un diagnostic local</li> <li>X Productions annuelles conséquentes - Quantité importante d'informations</li> </ul> </li> <li>~ Un temps important dédié à la coordination des équipes, en ce incluant pour grande partie le travail de support administrations et la réponse aux obligations</li> <li>X Des attentes des partenaires sur les productions marquant un écart avec la réalité de terrain</li> <li>X Des écueils importants sur la conduite des réunions dans le cadre du dispositif <ul style="list-style-type: none"> <li>X Questionnements importants sur l'utilité réelle de ces réunions et la valeur ajoutée réelle qu'elles apportent</li> </ul> </li> </ul>	<p></p> <p style="text-align: right;">~</p> <p style="text-align: right;">X</p>



slrb-bghm.brussels   
logement social - sociale huisvesting - social housing

Pause





## Section 3 Recommandations

**Recommandations souhaitées et réalisables dans le  
contexte de la mission et du dispositif**



*C'est en s'appuyant sur une organisation cohérente, permettant de livrer le meilleur des compétences et des réflexions, que le dispositif PCS relèvera les défis/enjeux qui se présentent à lui et répondra aux attentes des publics, des acteurs institutionnels et sociaux, et de la société dans son ensemble.*



## 3. Recommandations

### 3.1 Vision et objectifs

- Éléments rapportés par les PCS et par les SISPs lors des entretiens d'évaluation

Un partenariat solide pour assurer une coordination harmonieuse et une synergie entre les différents acteurs  
(rapporté par 50 % des SISPS)

Une véritable réflexion sur les activités menées  
(rapporté par 50 % des SISPS)

Une délimitation plus claire du périmètre d'action du PCS  
(rapporté par 31 % des SISPS)

Le PCS comme un moyen de dynamiser le quartier, d'assurer un ancrage local et de s'intégrer dans les dynamiques locales  
(rapporté par 25 % des SISPS)

Des ressources et des connaissances adéquates pour garantir une équipe de qualité  
(rapporté par 53 % des PCS)

Une présence intégrée et inclusive (périmètre et ancrage local)  
(rapporté par 50 % des PCS)

Un espace de confiance et ressource aux habitants (relais et porteur de la parole des habitants)  
(rapporté par 43 % des PCS)

Une coordination et une collaboration efficace  
(rapporté par 40 % des PCS)

Une dynamique participative, inclusive et dynamique  
(rapporté par 30 % des PCS)

Des locaux et des espaces communautaires disponibles et adaptés  
(rapporté par 30 % des PCS)

## 3. Recommandations

### 3.1 Vision et objectifs

- Principes directeurs

*Rôle et neutralité (définie) des PCS*

*Confiance mutuelle, collaboration et mise en commun*

*Accompagnement vs. contrôle*

*Souplesse mais dans une logique stratégique élargie*

*Objectif social communautaire*

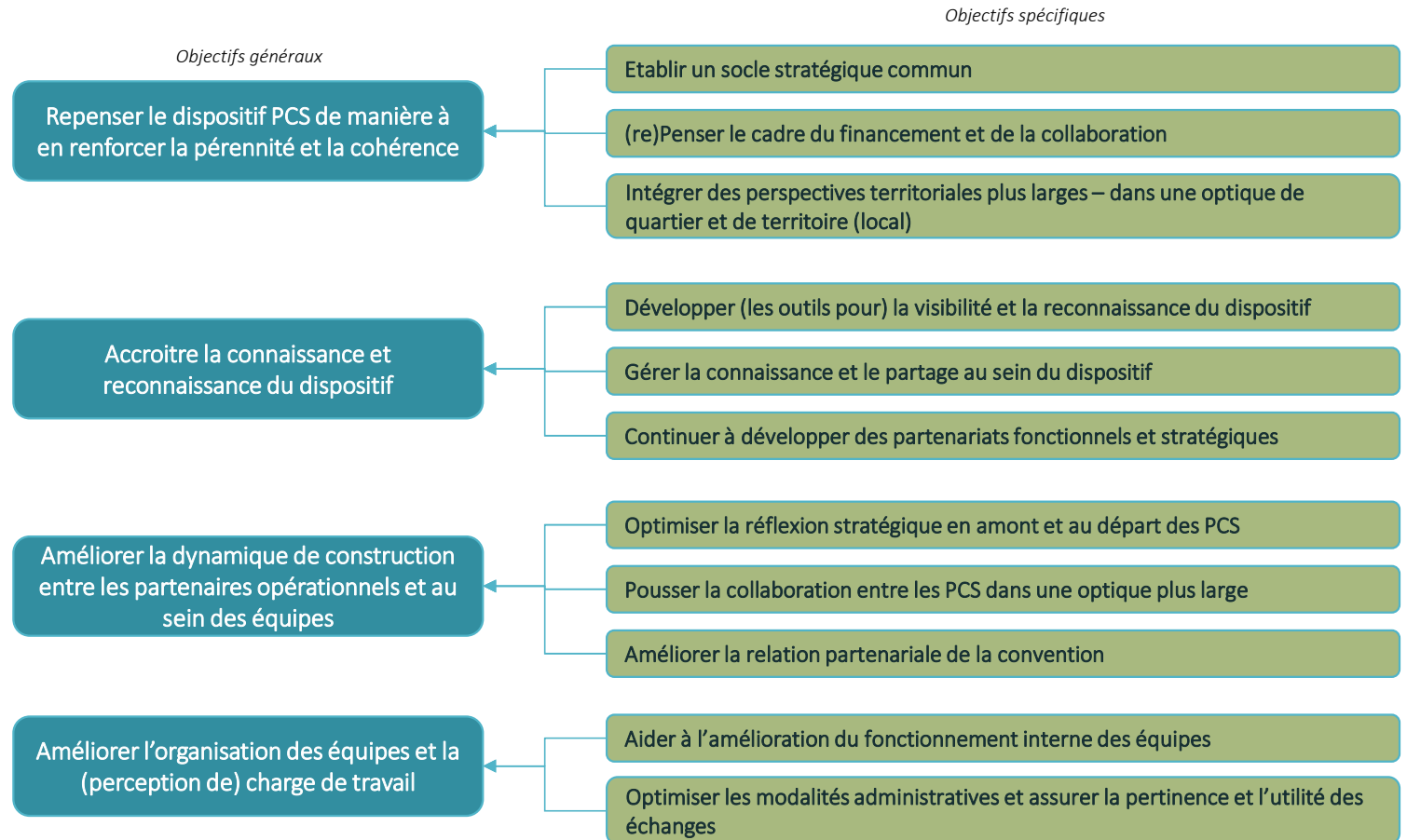
*Equité des moyens*

- Un objectif global – *leitmotiv* de l'ensemble des recommandations:
  - La qualité du service à l'habitant/locataire

# 3. Recommandations

## 3.2 Présentation des pistes proposées sous forme de recommandations

4 objectifs généraux,  
eux-mêmes déclinés  
en 11 objectifs  
spécifiques



## 3. Recommandations

### 3.3 Mise en œuvre

9 pistes « must have » et à complexité (relativement) basse

		Complexité			
		Basse	Moyenne	Elevée	Grand Total
Priorité	Must have	<b>9</b>	6	2	17
	Should have	4	6	2	12
	Could have	1	2	1	4
	Nice to have	1	2		3
	Grand Total	15	16	5	36

- 
- 1 Ajuster les objectifs régionaux et les missions des PCS
  - 3 Ajuster et clarifier les rôles des acteurs du dispositif – et clarifier le positionnement (identité) souhaité d'un PCS
  - 14 Amplifier les moments/moyens de concertation inter-PCS
  - 21 Intégrer davantage la perspective (et une réflexion autour) de toutes les différentes catégories de public
  - 22 Mettre en place une planification pluriannuelle dynamique des (priorités des) activités des PCS
  - 24 Mettre en place une organisation inter PCS dans une optique de quartier plus large ou de territoire
  - 26 Optimiser les moments de rencontre entre les acteurs
  - 27 Intégrer davantage les PCS dans la réflexion stratégique sociale des SISP
  - 28 (Mieux) définir la fonction de coordinateur
-

## 3. Recommandations

### 3.4 Notre vision du fonctionnement du dispositif futur

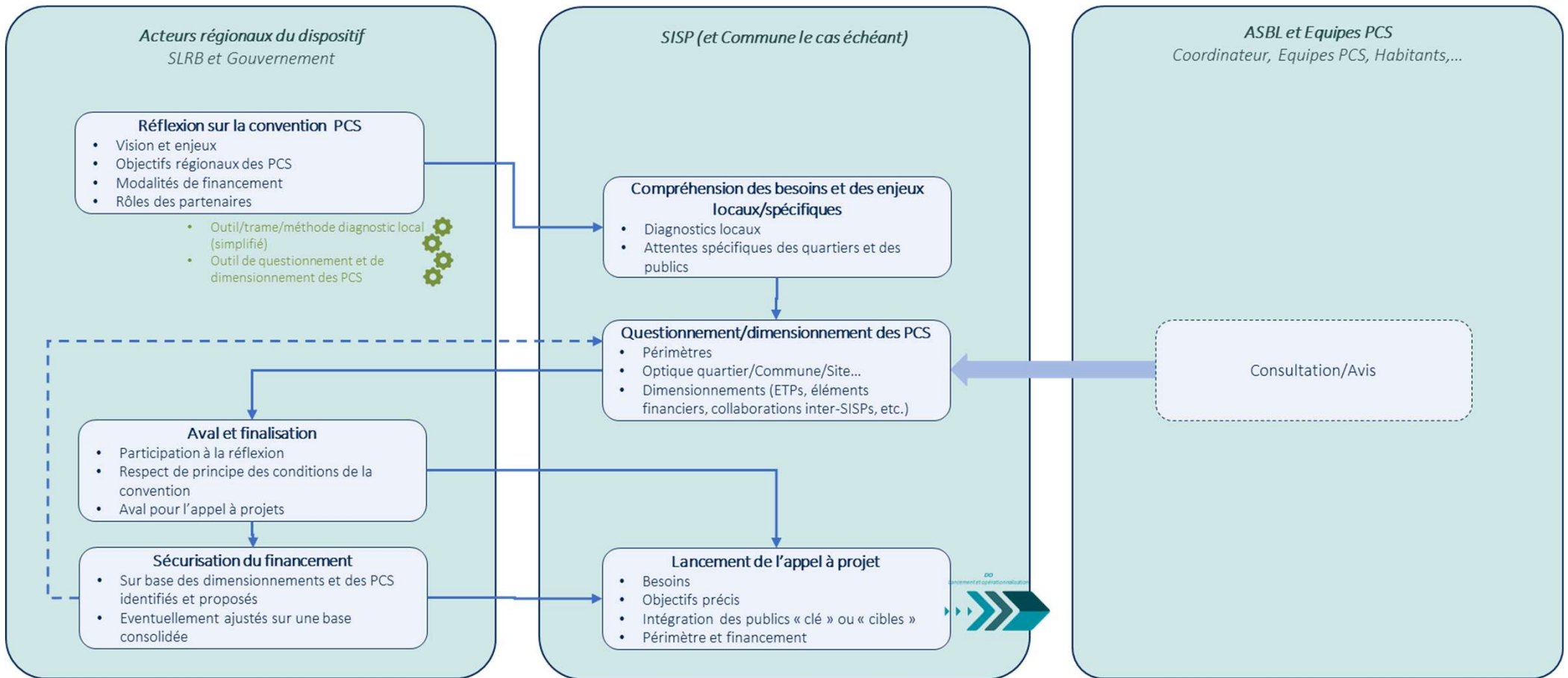
- Représentation du fonctionnement futur possible du dispositif

#### 1. Interactions entre les différents acteurs

- Les responsables du dispositif – au niveau de la SLRB (et du gouvernement)
- Les cosignataires de la convention (et collaborateurs des équipes en place (SISPs et Communes le cas échéant))
- Les équipes PCS en place (travailleurs de terrain) et ASBLs

#### 2. Une construction en trois temps :







## Acteurs régionaux du dispositif SLRB et Gouvernement

### Réflexion sur la convention PCS

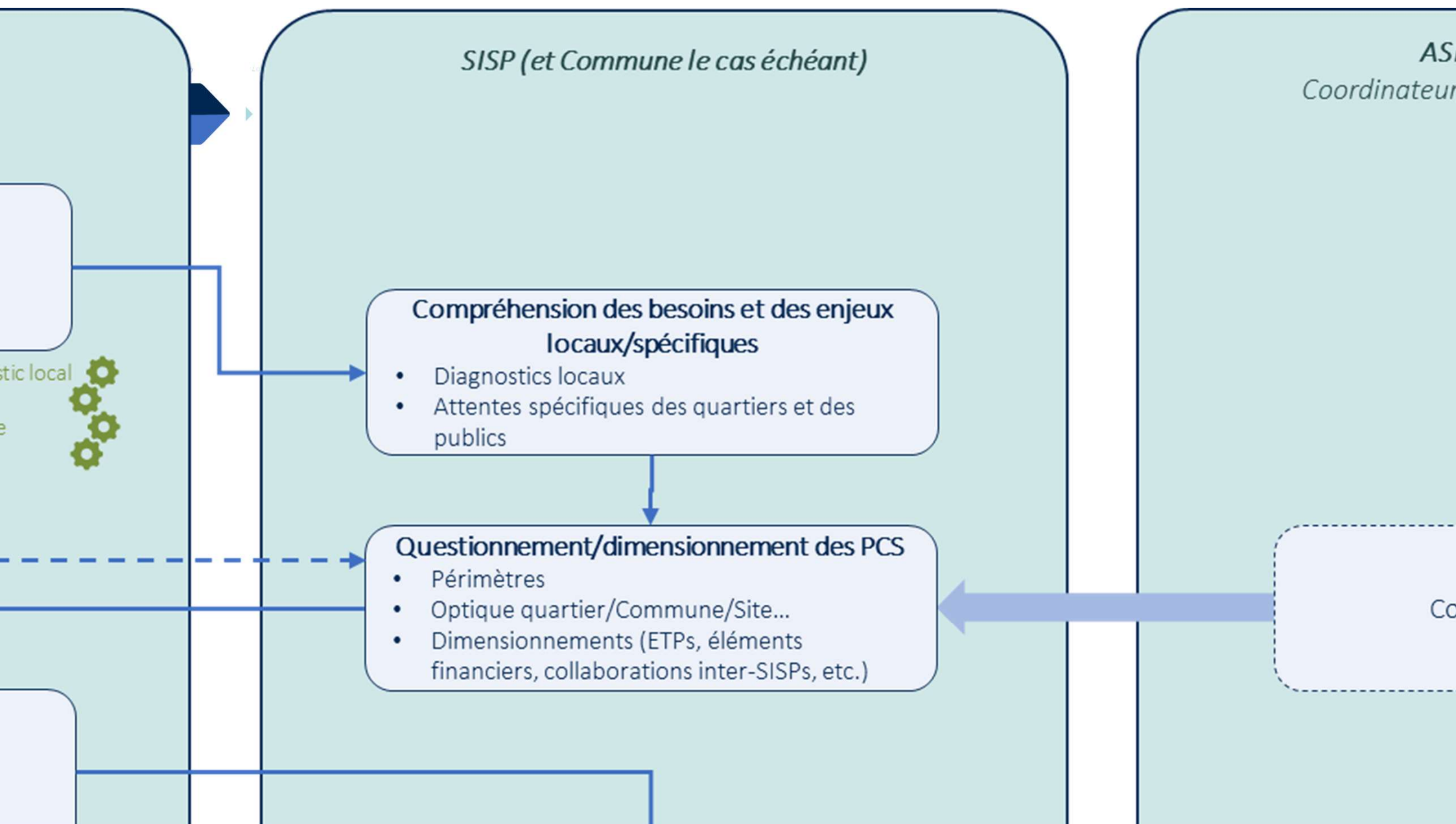
- Vision et enjeux
- Objectifs régionaux des PCS
- Modalités de financement
- Rôles des partenaires

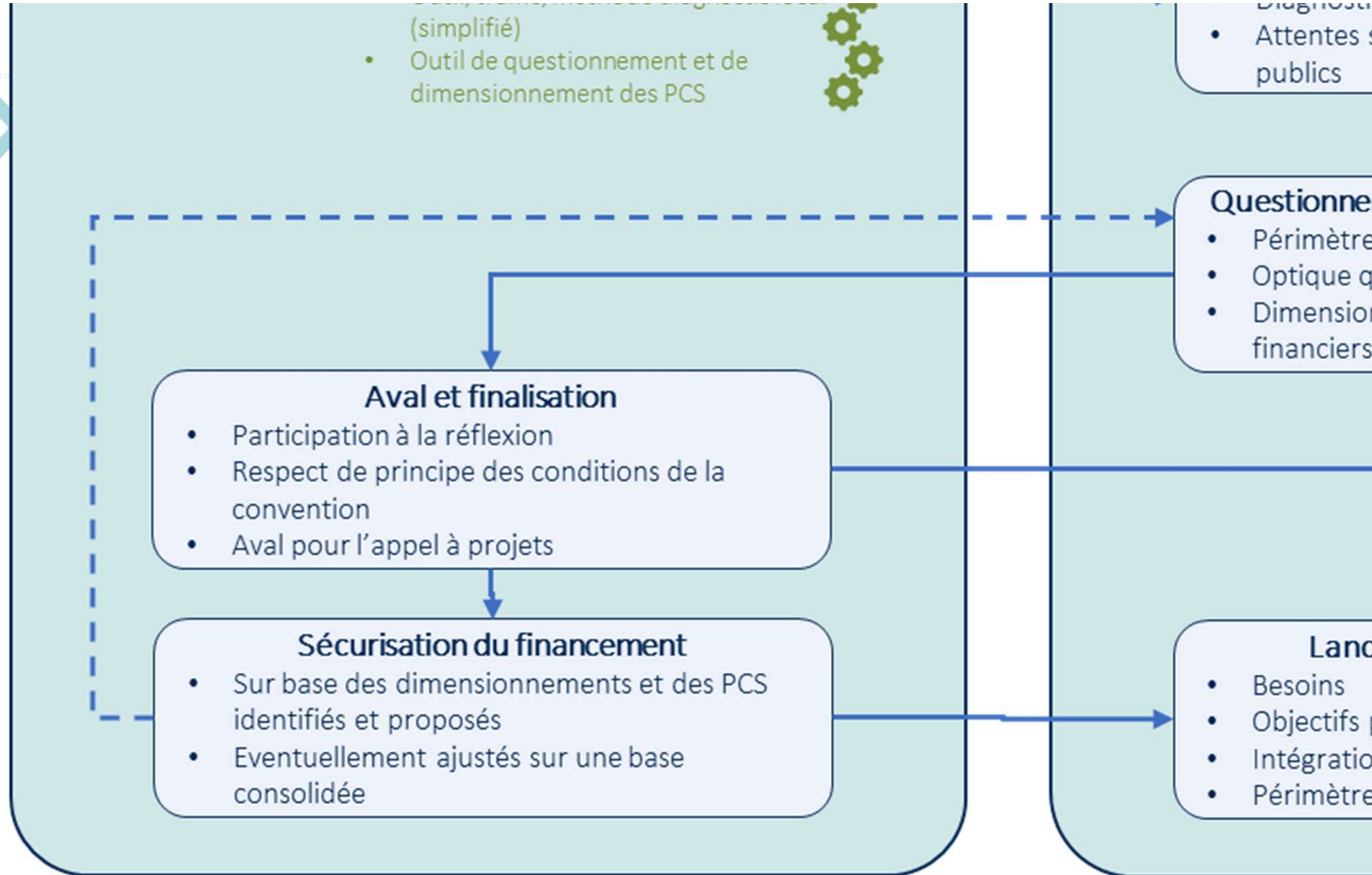
- Outil/trame/méthode diagnostic local (simplifié)
- Outil de questionnement et de dimensionnement des PCS

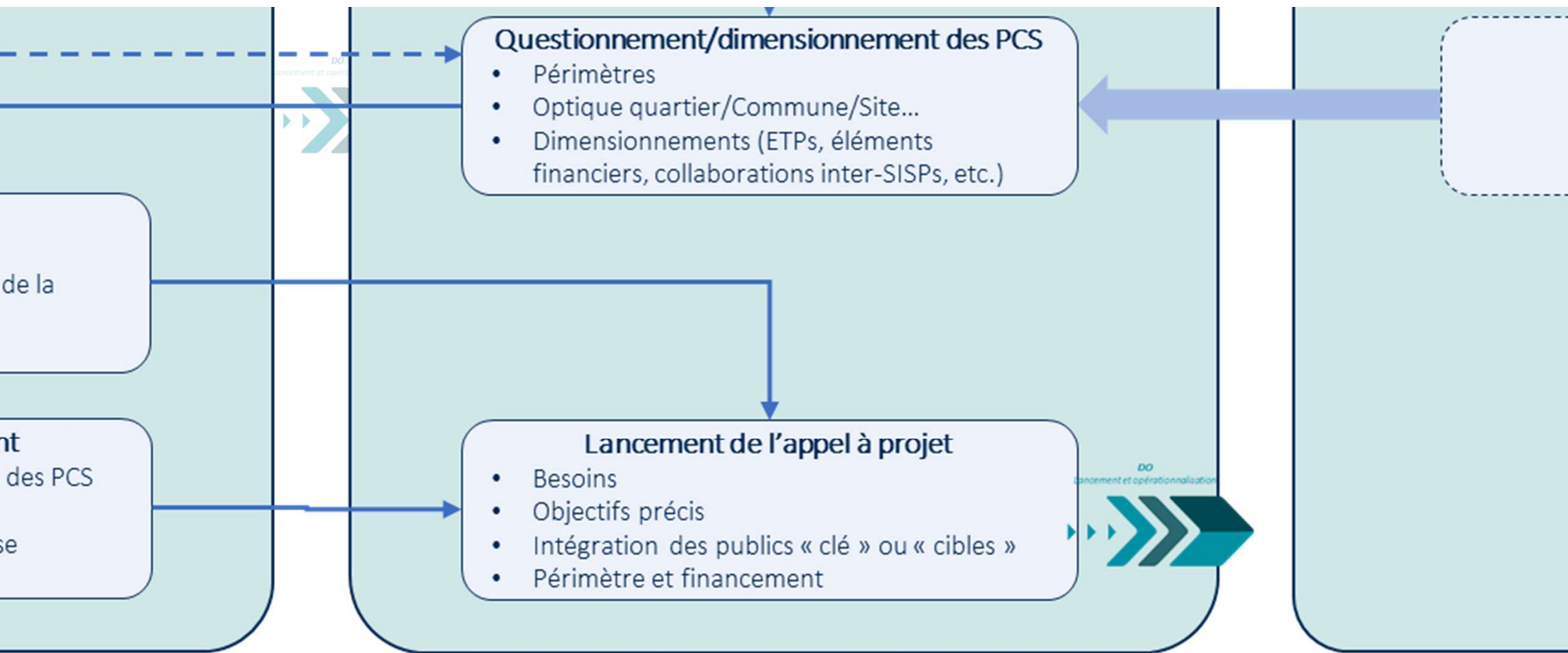


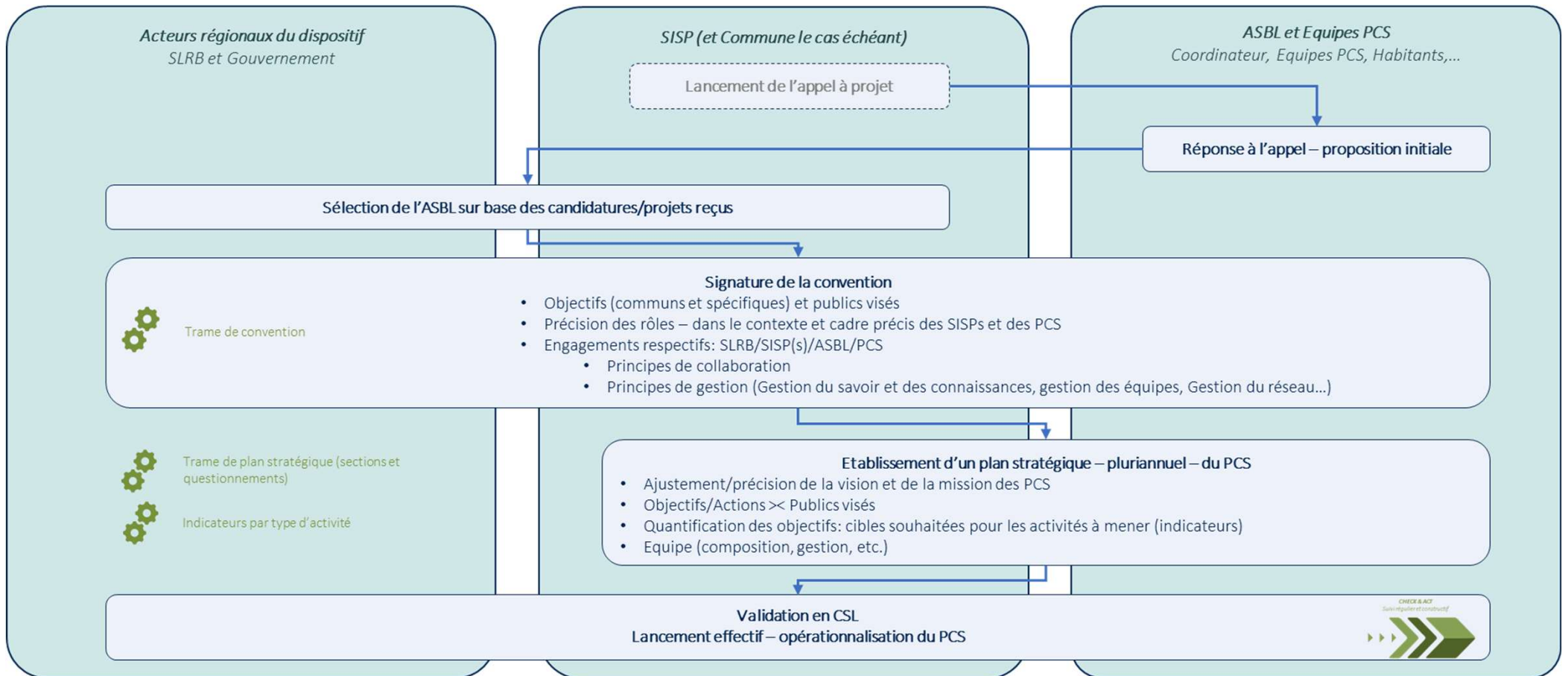
### Compr

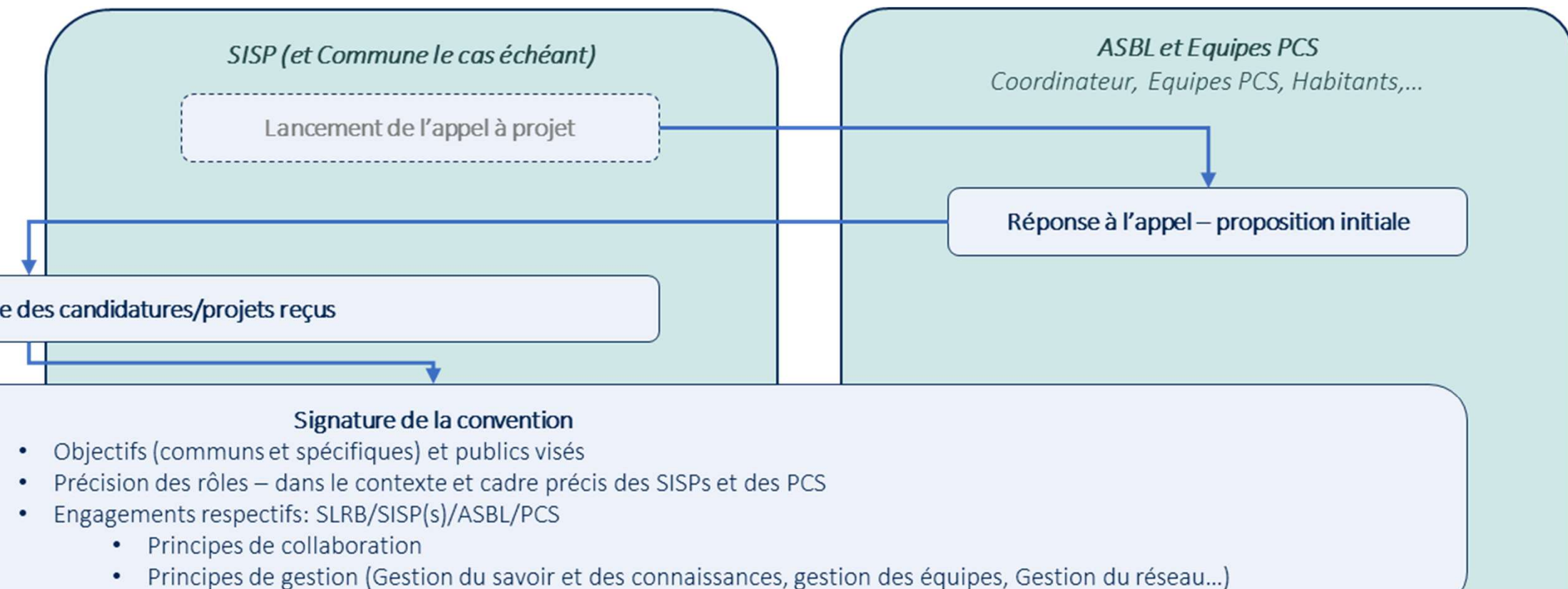
- Diagn
- Atten  
publi













Acteurs régionaux du dispositif  
SLRB et Gouvernement

SISP (et Commune le cas échéant)

Lancement de l'appel à projet

Sélection de l'ASBL sur base des candidatures/projets reçus

Signature de la convention

- Objectifs (communs et spécifiques) et publics visés
- Précision des rôles – dans le contexte et cadre précis des SISPs et des
- Engagements respectifs: SLRB/SISP(s)/ASBL/PCS
  - Principes de collaboration
  - Principes de gestion (Gestion du savoir et des connaissances)

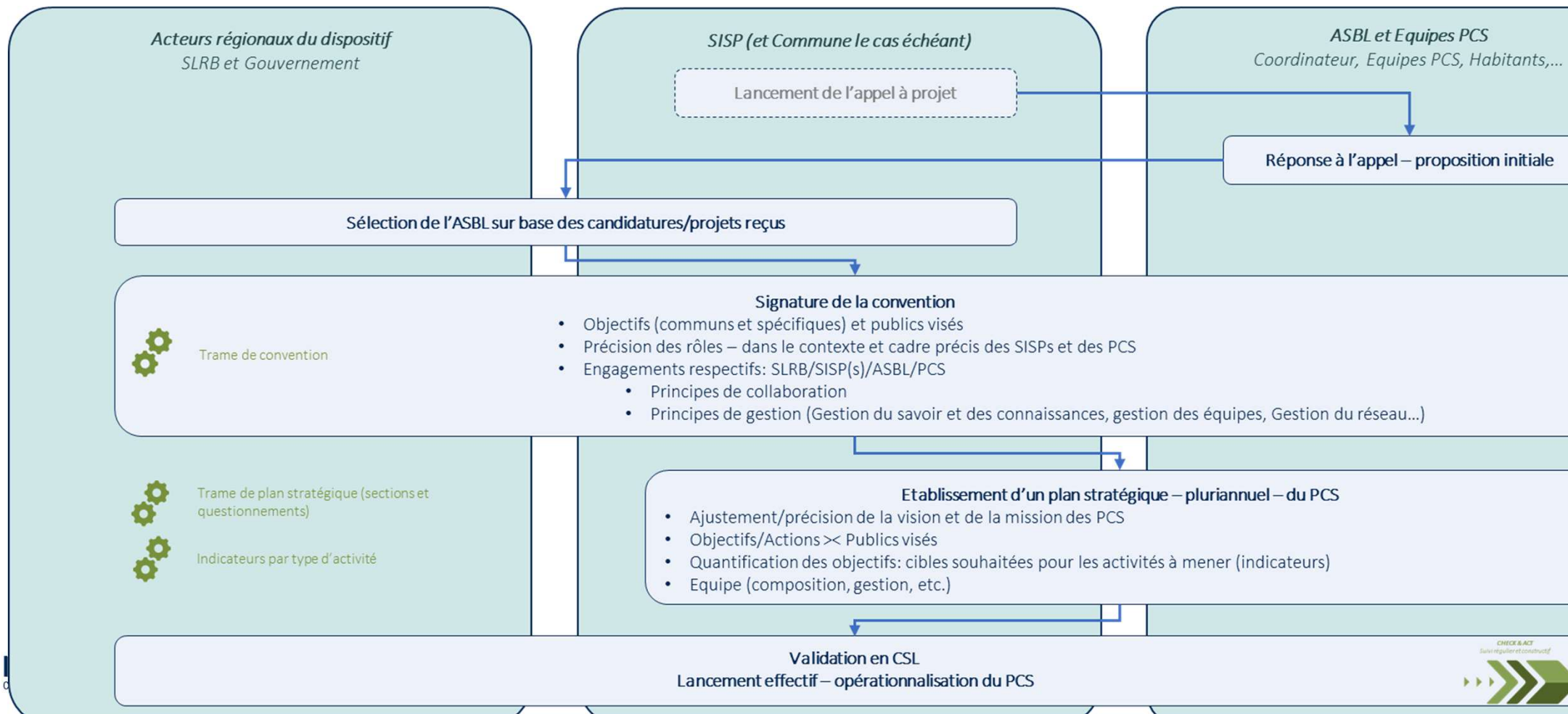


Trame de convention



Trame de plan stratégique (sections et

Etablissement d'un plan str



Sélection de l'ASBL sur base des candidatures/projets reçus

### Signature de la convention



Trame de convention

- Objectifs (communs et spécifiques) et publics visés
- Précision des rôles – dans le contexte et cadre précis des SISPs et des PCS
- Engagements respectifs: SLRB/SISP(s)/ASBL/PCS
  - Principes de collaboration
  - Principes de gestion (Gestion du savoir et des connaissances, gestion des équipes, Gestion du réseau...)



Trame de plan stratégique (sections et questionnements)



Indicateurs par type d'activité

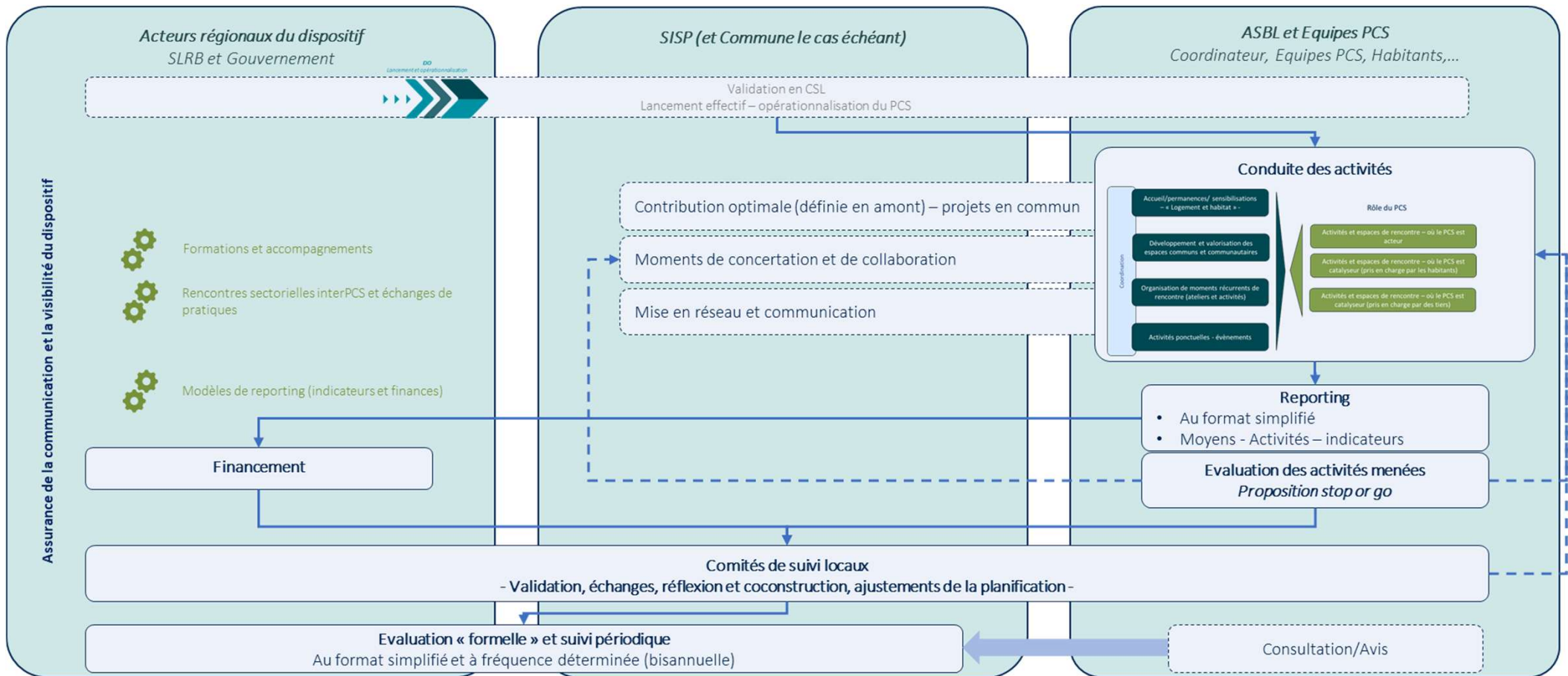
### Etablissement d'un plan stratégique – pluriannuel – du PCS

- Ajustement/précision de la vision et de la mission des PCS
- Objectifs/Actions >< Publics visés
- Quantification des objectifs: cibles souhaitées pour les activités à mener (indicateurs)
- Equipe (composition, gestion, etc.)

### Validation en CSL

Lancement effectif – opérationnalisation du PCS







## SISP (et Commune le cas échéant)

## ASBL et Equipes PCS Coordinateur, Equipes PCS, Habitants,...

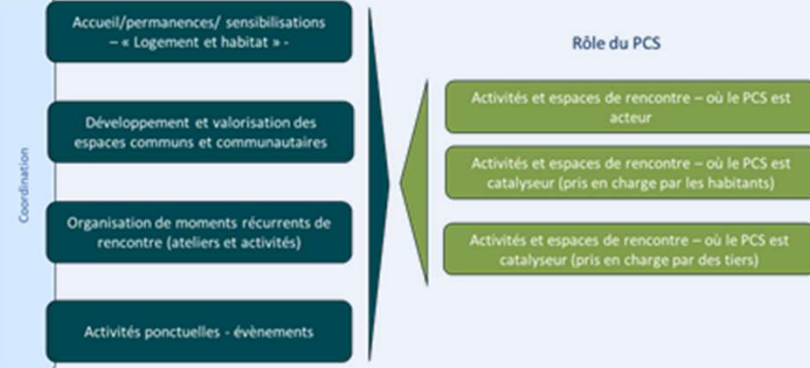
Validation en CSL  
Lancement effectif – opérationnalisation du PCS

Contribution optimale (définie en amont) – projets en commun

Moments de concertation et de collaboration

Mise en réseau et communication

### Conduite des activités



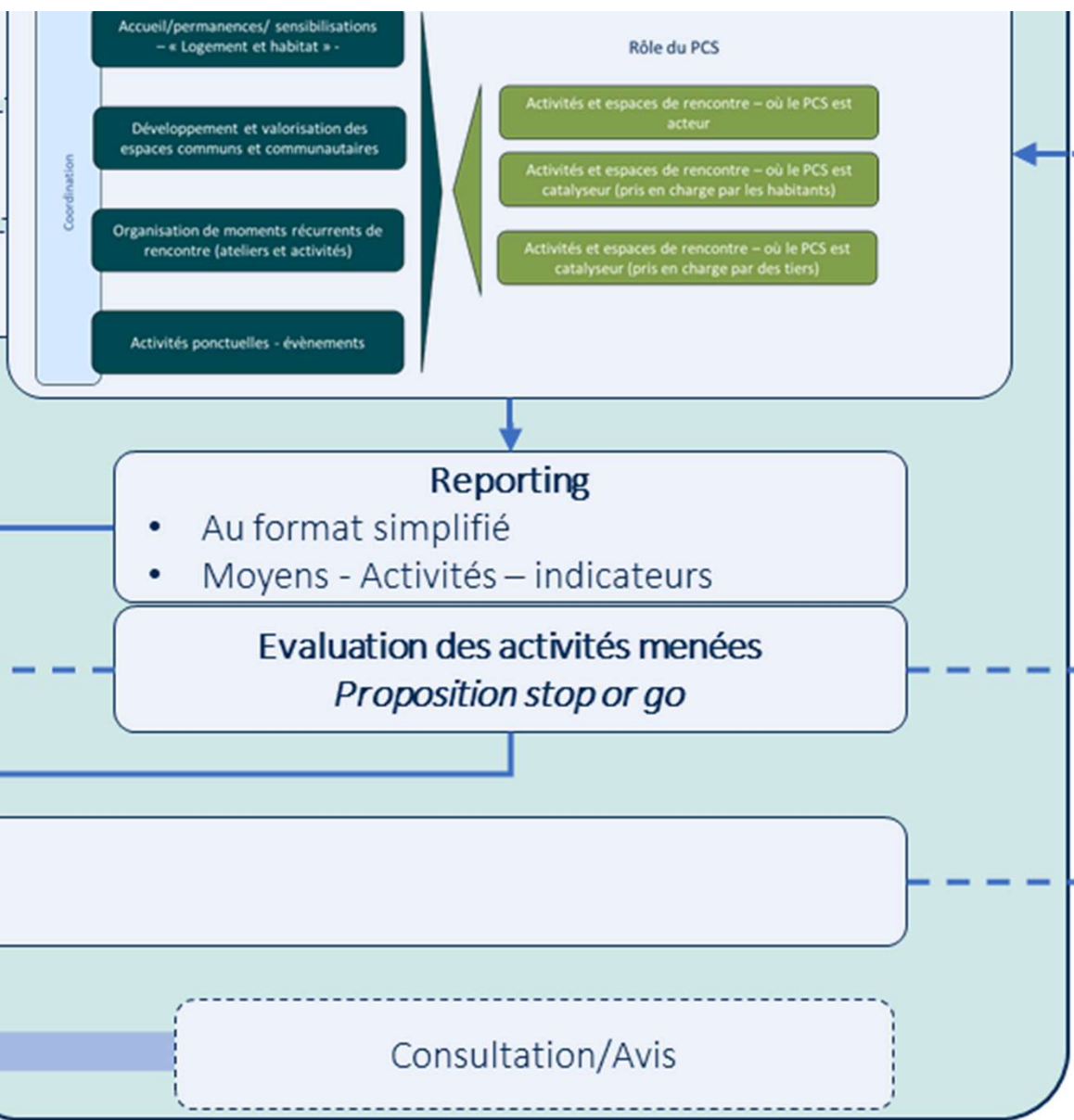
### Reporting

- Au format simplifié
- Moyens - Activités – indicateurs

éfinie en amont) – projets en commun

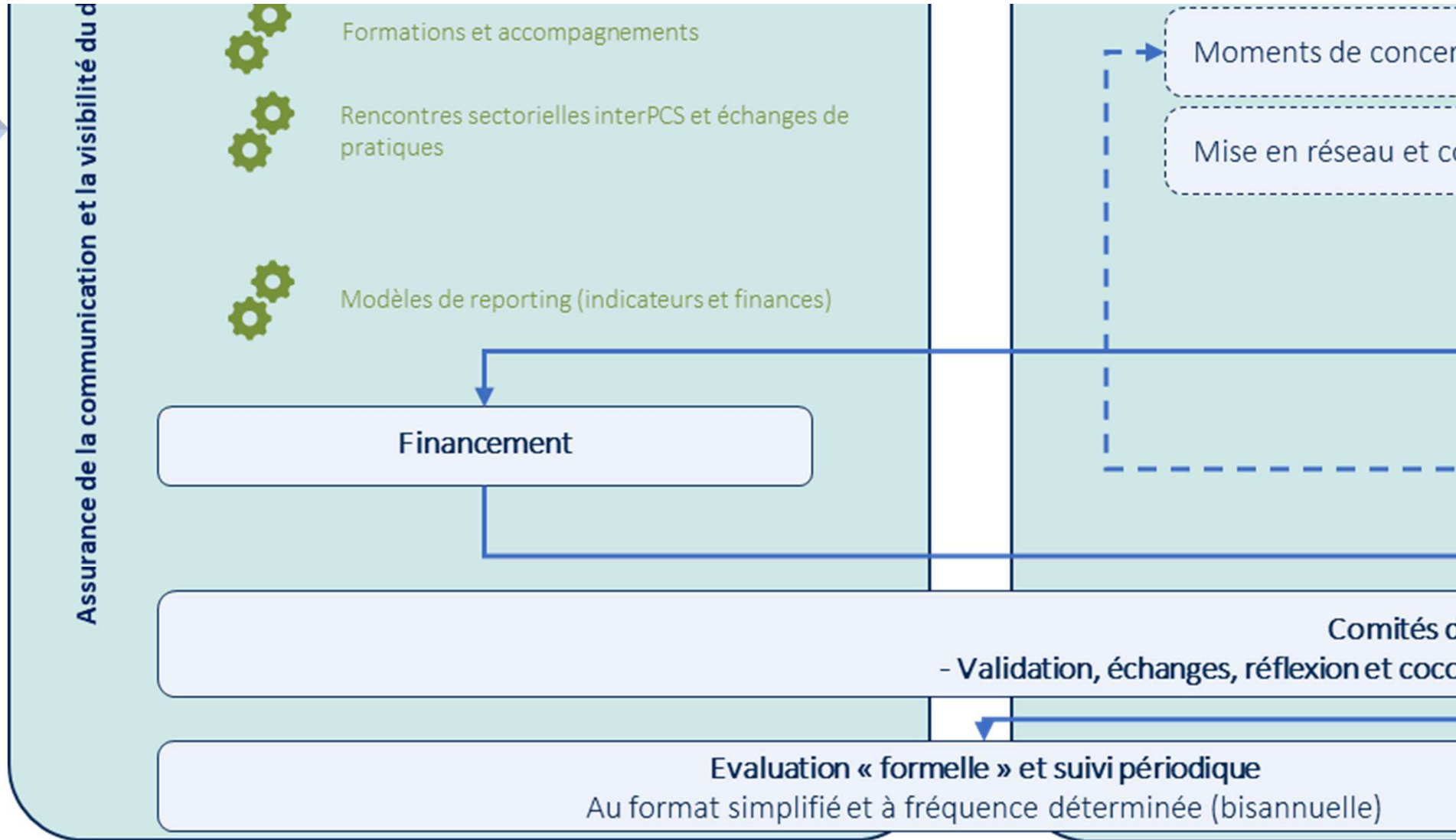
n et de collaboration

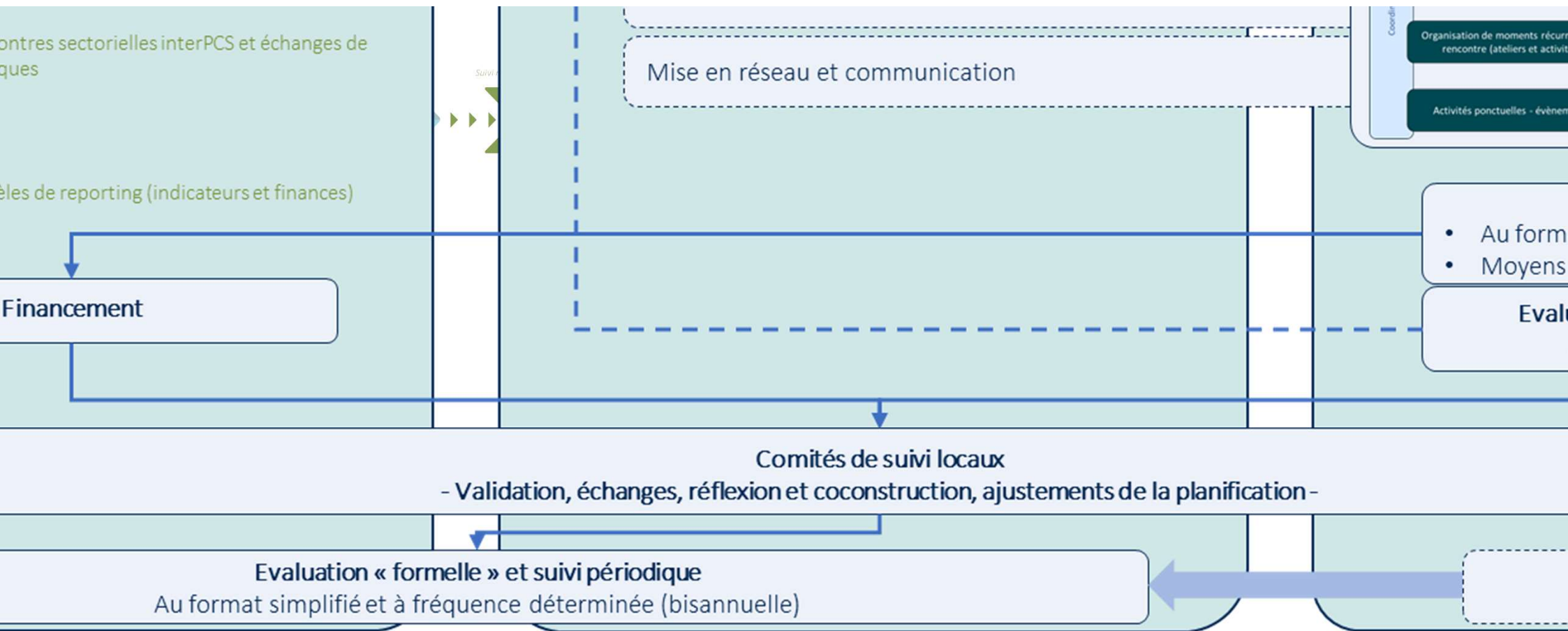
unication



vi locaux

uction, ajustements de la planification -





**IMPACT**  
CONSULTING public sector  
advisors



## CONVENTION PCS : PERSPECTIVES

Présentation réunion plénière PCS – octobre 2025



# Table des matières

**1. Contexte et objectifs**

**2. Vue d'ensemble**

**3. Structure de la nouvelle convention**

**4. Groupes de travail**

**5. Production actuelle**

**6. Etapes à venir**

# 1. Contexte et objectifs

## ➤ Contexte

- *Attente du nouveau gouvernement (décembre 2024)*
- *Résultats de l'évaluation PCS qui implique une révision de la convention et des périmètres*
- *Incertitudes budgétaires*
- *Approbation à l'unanimité lors du CPR du 29 novembre 2024 de la nécessité de postposer le relancement de la convention-cadre*
- *Élections CoCoLo en septembre 2026 -> la nouvelle convention pourra être l'occasion de créer des synergies avec les nouveaux CoCoLo.*
- *La reconduction d'un an de la convention actuelle va permettre de décaler la durée de la convention de la législature régionale.*

## ➤ Nouveau calendrier

- *Fin initialement prévue fin décembre 2025 reportée à fin décembre 2026*
- *Lancement de l'AP prévu en mars 2025 et reporté en mars 2026*
- *Début de la nouvelle convention initialement prévue au 1er janvier 2026 et reportée au 1er janvier 2027*



# 1. Contexte et objectifs

➤ L'élaboration de la future convention

*Un travail en trois phases*

Phase	Activités
<b>Phase 1 - Lancement et cadrage méthodologique et stratégique</b> Avril - mai 2025	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Etablissement de l'architecture de la nouvelle convention-cadre</li> <li>• Lancement</li> </ul>
<b>Phase 2 : Préparation et (assistance à la) rédaction de la convention</b> Mai à Septembre 2025	Travail organisé en trois thématiques : <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Objectifs et missions PCS + standards d'activité et rôle des acteurs (cosignataires) / responsabilités / fonction coordinateur et gouvernance</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Relatif aux Chapitres 1, 2, 6 de la convention actuelle</li> </ul> </li> <li>• <b>Évaluation globale et locale + plans d'action + RA et Diagnostic social de la SISP et local du PCS + périmètre</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Relatif aux Chapitres Chapitre 4 et 5 (+6) de la convention actuelle</li> </ul> </li> <li>• <b>Procédure de sélection du partenaire associatif et Financement + sortie / sanctions</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Relatif aux Chapitres 7, 8, 9, 10, 11 de la convention actuelle</li> </ul> </li> </ul> Pour chaque thématique : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Groupes de travail de relecture et de rédaction « internes »</li> <li>• Groupes de travail de validation et d'adaptation externe</li> <li>• <i>Le cas échéant – et si des propositions alternatives sont formulées, Groupe de travail interne (avec la SLRB) de finalisation des textes et de compilation sur la thématique donnée</i></li> </ul>
<b>Phase 3 : Révision, relecture consolidée et finalisation</b> A partir de juillet 2025	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Compilation des productions au sein d'un document – projet de convention-cadre</li> <li>• Révision, finalisation consolidée de la proposition de Convention-cadre et validation</li> </ul>

## 2. Vue d'ensemble

### Etapes menées

**3. Structure de la nouvelle convention**

**4. GTs "internes" et "externes"**

**5. Production actuelle**

## 3. Structure de la nouvelle convention

Une volonté de gagner en clarté et en lisibilité de la convention

### Structure de la convention précédente:

CHAPITRE DE LA CONVENTION	ARTICLE / THEMATIQUE DE LA CONVENTION
PREAMBULE	0. PREAMBULE / LA COHESION SOCIALE
CHAPITRE 1- LES PARTIES A LA CONVENTION	Article 1. LE POUVOIR SUBSIDIANT REGIONAL
	Article 2. LES CO-SIGNATAIRES LOCAUX
CHAPITRE 2 – OBJET DE LA CONVENTION	Article 3. OBJECTIFS GENERAUX (// FINALITES) PCS
CHAPITRE 3 – DURÉE DE LA CONVENTION	Article 4. DUREE DE LA CONVENTION
CHAPITRE 4 – LOCALISATION DU PCS	Article 5. PERIMETRE GEOGRAPHIQUE PCS
	Article 6. LOCAUX PCS
CHAPITRE 5 – OUTILS METHODOLOGIQUES	Article 7. LE TRAVAIL SOCIAL COMMUNAUTAIRE
	Article 8. LE DIAGNOSTIC LOCAL
	Article 9. LE PLAN D'ACTION
	Article 10. RAPPORT D'ACTIVITE & AUTO-EVALUATION
	Article 11. LES SUPPORTS A L'EVALUATION
CHAPITRE 6- ENCADREMENT DU DISPOSITIF PCS	Article 12. LE SUIVI REGIONAL
	Article 13. LE COMITE DE SUIVI LOCAL
	Article 14. SOUTIEN METHODOLOGIQUE
	Article 15. VISIBILITE DU PCS
	Article 16. EVALUATION DU DISPOSITIF PCS
	Article 17. LE BUDGET
CHAPITRE 7 –SUBVENTIONNEMENT	Article 18. MODALITES DE LIQUIDATION DU SUBSIDE
	Article 19. LES CONTROLES
CHAPITRE 8 –L'INSPECTION & LE CONTROLE	Article 20. DES SANCTIONS
	Article 21. RECOURS
CHAPITRE 9 – RECOURS /COMITE D'ARBITRAGE	Article 22. LE COMITE D'ARBITRAGE
	Article 23. FIN ANTICIPATIVE CONVENTION DE COMMUN ACCORD
CHAPITRE 10 – FIN ANTICIPATIVE DE LA CONVENTION	Article 24. FIN ANTICIPATIVE CONVENTION SUR DEMANDE D'1 PARTIE
	Article 25. ACTUALISATION
CHAPITRE 11 - DISPOSITIONS FINALES	Article 26. NOTIFICATIONS

## 3. Structure de la nouvelle convention

Une volonté de gagner en clarté et en lisibilité de la convention

Proposition de re(structure) de la convention :

Titre	Titre.Nom	Chapitre	Chapitre.Nom
Titre 1	Dispositions contractuelles		
Titre 2	Cadre général	Chapitre 1	Glossaire
		Chapitre 2	Contexte légal et institutionnel
		Chapitre 3	Préambule – introduction au dispositif PCS
		Chapitre 4	Processus de sélection du/des partenaire(s) de la présente convention
Titre 3	Parties et objet de la convention	Chapitre 1	Parties de la convention – rôles et engagements
		Chapitre 2	Objet de la convention
Titre 4	Dispositif de mise en œuvre	Chapitre 1	Gouvernance et modalités de partenariat
		Chapitre 2	Soutien méthodologique
		Chapitre 3	Outils de mise en œuvre et de suivi
Titre 5	Évaluation et suivi annuel		
Titre 6	Financement/subventionnement	Chapitre 1	Principes directeurs
		Chapitre 2	Modalités de financement et de liquidation
		Chapitre 3	Contrôle financier
Titre 7	Recours – Comité d'arbitrage	Chapitre 1	Recours
		Chapitre 2	Comité d'arbitrage
Titre 8	Modifications et fin de la convention	Chapitre 1	Révisions et adaptations – actualisation et notifications
		Chapitre 2	Résiliation, Imprévision et sanctions
		Chapitre 3	Evaluation finale

## Equivalence

Titre	Titre.Nom	Chapitre	Chapitre.Nom	CHAPITRE DE LA CONVENTION	ARTICLE / THEMATIQUE DE LA CONVENTION
<b>Titre 1</b>	<b>Dispositions contractuelles</b>			PREAMBULE	0. PREAMBULE / LA COHESION SOCIALE
<b>Titre 2</b>	<b>Cadre général</b>	Chapitre 1	Glossaire	CHAPITRE 1- LES PARTIES A LA CONVENTION	Article 1. LE POUVOIR SUBSIDIANT REGIONAL
		Chapitre 2	Contexte légal et institutionnel		Article 2. LES CO-SIGNATAIRES LOCAUX
		Chapitre 3	Introduction - Préambule		Article 3. OBJECTIFS GENERAUX (// FINALITES) PCS
		Chapitre 4	Processus de sélection du/des partenaire(s) de la présente convention		Article 4. DUREE DE LA CONVENTION
<b>Titre 3</b>	<b>Parties et objet de la convention</b>	Chapitre 1	Parties de la convention – rôles et engagements	CHAPITRE 4 – LOCALISATION DU PCS	Article 5. PERIMETRE GEOGRAPHIQUE PCS
		Chapitre 2	Objet de la convention		Article 6. LOCAUX PCS
<b>Titre 4</b>	<b>Dispositif de mise en œuvre</b>	Chapitre 1	Gouvernance et modalités de partenariat	CHAPITRE 5 – OUTILS METHODOLOGIQUES	Article 7. LE TRAVAIL SOCIAL COMMUNAUTAIRE
		Chapitre 2	Soutien méthodologique		Article 8. LE DIAGNOSTIC LOCAL
		Chapitre 3	Outils de mise en œuvre et de suivi		Article 9. LE PLAN D'ACTION
<b>Titre 5</b>	<b>Évaluation et suivi annuel</b>			CHAPITRE 6- ENCADREMENT DU DISPOSITIF PCS	Article 10. RAPPORT D'ACTIVITE & AUTO-EVALUATION
					Article 11. LES SUPPORTS A L'EVALUATION
					Article 12. LE SUIVI REGIONAL
					Article 13. LE COMITE DE SUIVI LOCAL
<b>Titre 6</b>	<b>Financement/subventionnement</b>	Chapitre 1	Principes directeurs	CHAPITRE 7 –SUBVENTIONNEMENT	Article 14. SOUTIEN METHODOLOGIQUE
		Chapitre 2	Modalités de financement et de liquidation		Article 15. VISIBILITE DU PCS
		Chapitre 3	Contrôle financier		Article 16. EVALUATION DU DISPOSITIF PCS
<b>Titre 7</b>	<b>Recours – Comité d'arbitrage</b>	Chapitre 1	Recours	CHAPITRE 8 –L'INSPECTION & LE CONTROLE	Article 17. LE BUDGET
		Chapitre 2	Comité d'arbitrage		Article 18. MODALITES DE LIQUIDATION DU SUBSIDE
<b>Titre 8</b>	<b>Modifications et fin de la convention</b>	Chapitre 1	Révisions et adaptations – actualisation et notifications	CHAPITRE 9 – RECOURS /COMITE D'ARBITRAGE	Article 19. LES CONTROLES
		Chapitre 2	Résiliation, Imprévision et sanctions		Article 20. DES SANCTIONS
		Chapitre 3	Evaluation finale		Article 21. RECOURS
				CHAPITRE 10 – FIN ANTICIPATIVE DE LA CONVENTION	Article 22. LE COMITE D'ARBITRAGE
				CHAPITRE 11 - DISPOSITIONS FINALES	Article 23. FIN ANTICIPATIVE CONVENTION DE COMMUN ACCORD
					Article 24. FIN ANTICIPATIVE CONVENTION SUR DEMANDE D'1 PARTIE
					Article 25. ACTUALISATION
					Article 26. NOTIFICATIONS

## 4. Groupes de travail

L'élaboration d'un avant-projet de la future convention

- Un travail de préparation basé sur les retours de différents acteurs:
  - SLRB
  - SISP
  - INTERASSOC
  - FEBUL
  - (Evaluation)



*Philosophie générale de clarification et de simplification*

CHAPITRE	ARTICLE / THEMATIQUE DE LA CONVENTION	A RETRAVAILLER	SLRB	S.I.S.P.	INTERASSOC	AVIS FÉBUL	ANNEXE CONCERNÉE ?
PREAMBULE	0. PREAMBULE / LA COHESION SOCIALE	OUI	A faire : retravailler certaines définitions (idée de faire un "glossaire" ?)	Modification PCS > Dispositif PCS	<p>Considérant que la promotion de la cohésion sociale implique la lutte contre l'exclusion sociale --&gt; changer "exclusion sociale" par "injustice sociale"</p> <p>La terminologie "PCS" sous-entendue comme "les travailleurs de terrain de l'asbl conventionnée" peut prêter à confusion car le PCS est avant tout un dispositif liant plusieurs partenaires autour d'une Convention. En cela, nous rejoignons le point de vue des SISP à ce sujet, qui avait été amené par Ingrid lors du dernier CPR.</p>		Le préambule reste mais se limite à définir la philosophie et les définitions se feraient dans un autre article

## 4. Groupes de travail

# 2025

*Janvier - avril*

**Reconduction des conventions**

Passage en CA du 24 avril.

**Cadrage méthodologique**

Lancement/cadrage de mission

**Peaufinage des dimensions de la convention cadre**

Équipe référents + IH

*Mai - octobre*

**Écriture de la convention**

- Fixation des lignes directrices pour la nouvelle convention au niveau des dimensions et du fichier excel des constats
- Workshops
- Proposition de nouveau texte

- Groupes de travail de relecture et de rédaction « internes » à la SLRB
- Groupes de travail « externes » SISPs- ASBLs de validation et d'adaptation

*octobre - décembre*

**Validation de la convention**

- Relecture juridique
- Transmission au CPR
- Relecture finale du texte avec les partenaires
- Passage au CRC
- Passage au CD / CA
- Transmission au politique

## 5. Production actuelle

-> Un total de 34 articles sous 8 titres

# Titre	Titre	# Chapitre	Chapitre	# Article	Article
Titre 1	Dispositions contractuelles			Article 1	Identification des parties
				Article 2	Entrée en vigueur et durée de la Convention
				Article 3	Périmètre du PCS
				Article 4	Localisation du PCS
				Article 5	Signature des parties
Titre 2	Cadre général			Chapitre 1	Glossaire
				Chapitre 2	Contexte légal et institutionnel
				Chapitre 3	Préambule – introduction au dispositif PCS
				Chapitre 4	Processus de sélection du/des partenaire(s) de la présente convention
Titre 3	Parties et objet de la convention			Article 6	Pouvoir subsidiant régional
				Article 7	Partenaires locaux
				Article 8	Objectifs généraux d'un PCS
				Article 9	Axes stratégiques et objectifs opérationnels
				Article 10	Activités
				Article 11	Méthodes
				Article 12	Visibilité du PCS
				Article 13	Le Suivi régional
				Article 14	Le comité de suivi local (CSL)
				Article 15	Le soutien méthodologique fourni par la SLRB
Titre 4	Dispositif de mise en œuvre			Article 16	Le soutien méthodologique à l'initiative de l'ASBL
				Article 17	Le soutien méthodologique des partenaires
				Article 18	Respect des outils et canevas proposés
				Article 19	Diagnostic local approfondi
				Article 20	Plan d'action pluriannuel
				Article 21	Rapports d'activités et d'auto-évaluation
				Article 22	L'analyse annuelle – locale - du respect des dispositions de la convention
Titre 5	Évaluation et suivi annuel			Article 23	L'Évaluation globale (régionale) du dispositif , en fin de convention.
				Chapitre 1	Principes directeurs
				Chapitre 2	Modalités de financement et de liquidation
Titre 6	Financement/subventionnement			Article 24	Le subventionnement et le budget
				Article 25	Modalités de liquidation du subside
				Article 26	Les contrôles
				Article 27	Des manquements
				Article 28	Des sanctions
Titre 7	Recours – Comité d'arbitrage			Article 29	Recours
				Article 30	Le Comité d'arbitrage
Titre 8	Modifications et fin de la convention			Article 31	Actualisation
				Article 32	Notifications
				Article 33	Fin anticipative de la convention de commun accord
				Article 34	Fin anticipative de la Convention à la demande d'une ou de plusieurs parties

## 5. Production actuelle

### Titre 1 Dispositions contractuelles

Chapitre	Article	Article précédent	Degré de modif
	Article 1	Intro	0 <i>Inchangé</i>
	Article 2	4	2 <i>Modifications mineures - reformulations et quelques ajouts</i>
	Article 3	5	0 <i>Inchangé</i>
	Article 4	6	0 <i>Inchangé</i>
	Article 5	Fin	0 <i>Inchangé</i>



- Peu de modifications sur ce titre
- Attente de retour juridique sur la reconduction de la convention

# 5. Production actuelle

## Titre 2 Cadre général

Chapitre	Article	Article précédent	Degré de modif
Chapitre 1	Glossaire		A Etablir
Chapitre 2	Contexte légal et institutionnel	Annexe	3 Modifications et quelques ajouts importants
Chapitre 3	Préambule – introduction au dispositif PCS	Préambule + annexe	3 Modifications et quelques ajouts importants
Chapitre 4	Processus de sélection du/des partenaire(s) de la présente convention	Diagnostic territorial	5 Nouveau texte
		Sélection du/des partenaires	5 Nouveau texte



- Retravail du préambule
- Contexte de sélection du partenaire
- Glossaire à établir à la fin

# 5. Production actuelle

## Titre 3 Parties et objet de la convention

Chapitre	Article	Article précédent	Degré de modif	
Chapitre 1	Parties de la convention – rôles et engagements	Article 6 Pouvoir subsidiant régional	2 <i>Modifications mineures - reformulations et quelques ajouts</i>	
		Article 7 Partenaires locaux	3 <i>Modifications et quelques ajouts importants</i>	
Chapitre 2	Objet de la convention	Article 8 Objectifs généraux d'un PCS	3 <i>Modifications et quelques ajouts importants</i>	
		Article 9 Axes stratégiques et objectifs opérationnels	Nouveau	5 <i>Nouveau texte</i>
		Article 10 Activités	Nouveau	5 <i>Nouveau texte</i>
		Article 11 Méthodes	7	4 <i>Modifications importantes (réécriture)</i>
	Article 12 Visibilité du PCS	15	3 <i>Modifications et quelques ajouts importants</i>	



- Redéfinition/adaptation des rôles et engagements des **partenaires**
- Objectifs, activités, méthodes revues en soulignant les évolutions récentes
- Importance de la visibilité

## 5. Production actuelle

### Titre 4 Dispositif de mise en œuvre

Chapitre	Article	Article précédent	Degré de modif
Chapitre 1	Gouvernance et modalités de partenariat	Article 13 Le Suivi régional	12 3 Modifications et quelques ajouts importants
		Article 14 Le comité de suivi local (CSL)	13 1 Très faibles modifications
Chapitre 2	Soutien méthodologique	Article 15 Le soutien méthodologique fourni par la SLRB	14 3 Modifications et quelques ajouts importants
		Article 16 Le soutien méthodologique à l'initiative de l'ASBL	14 3 Modifications et quelques ajouts importants
		Article 17 Le soutien méthodologique des partenaires	Nouveau 5 Nouveau texte
Chapitre 3	Outils de mise en œuvre et de suivi	Article 18 Respect des outils et canevas proposés	Nouveau 5 Nouveau texte
		Article 19 Diagnostic local approfondi	8 3 Modifications et quelques ajouts importants
		Article 20 Plan d'action pluriannuel	9 3 Modifications et quelques ajouts importants
		Article 21 Rapports d'activités et d'auto-évaluation	10 + 11 3 Modifications et quelques ajouts importants



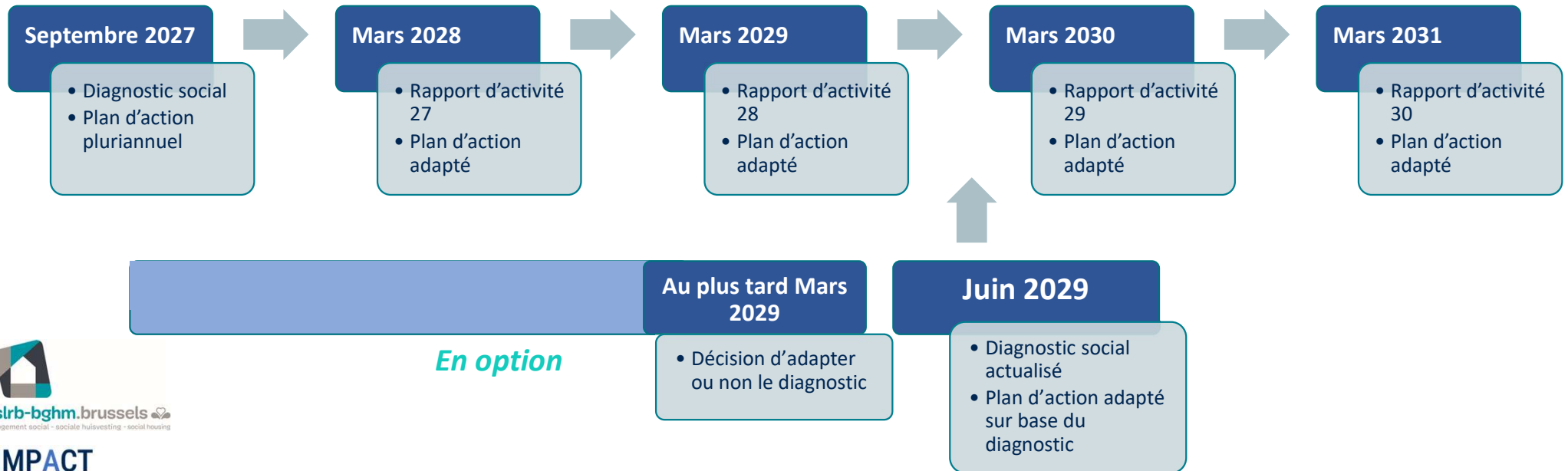
- Réorganisation du soutien méthodologique (SLRB, ASBL, Partenaires restants)
- Respect des outils et des canevas
- Ajustements des outils à produire (contenu et dates)
  - Volonté de simplification
  - Ligne du temps revue

# 5. Production actuelle



- Ligne du temps adaptée en fonction des productions

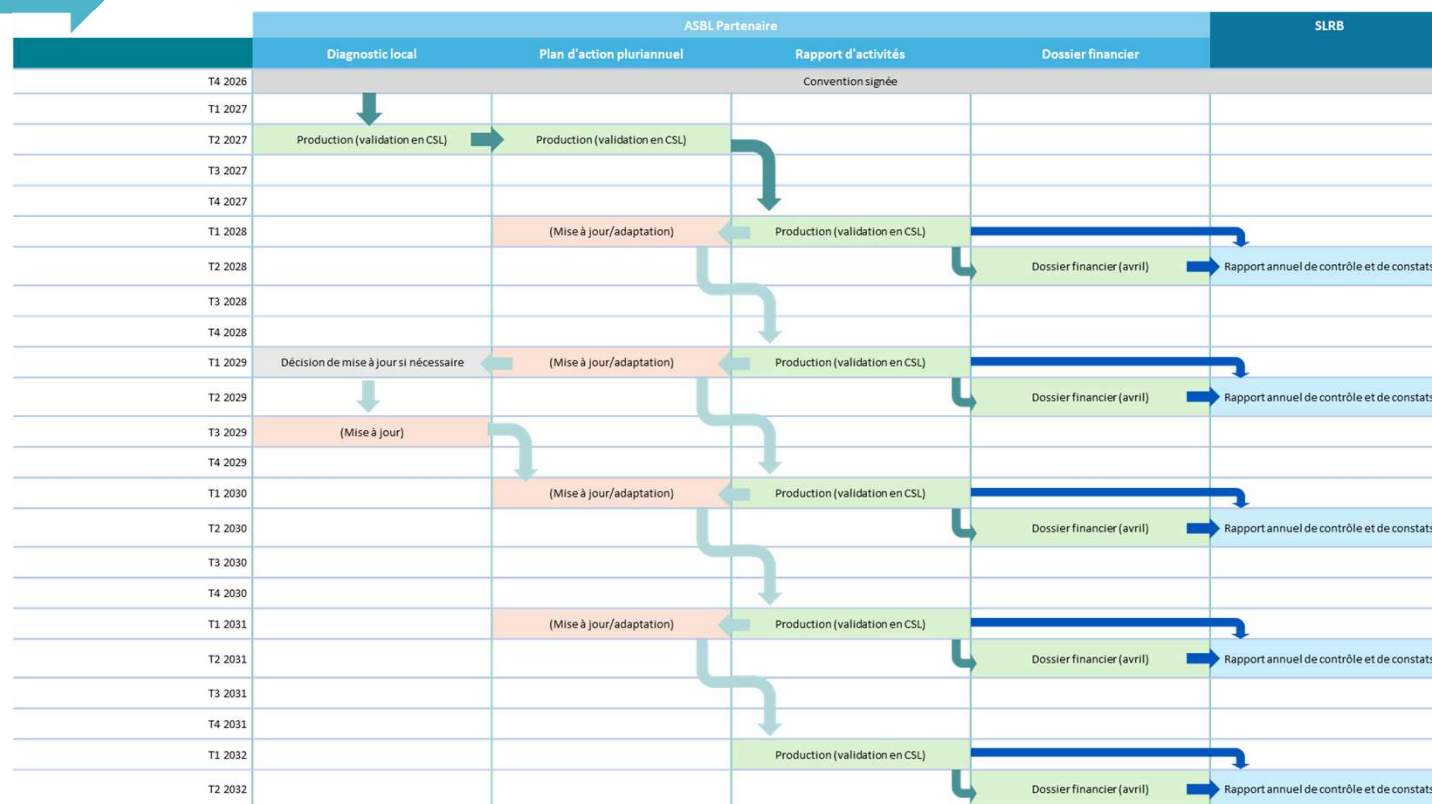
Titre 4  
Dispositif de mise  
en œuvre



# 5. Production actuelle

Titre 4  
Dispositif de mise  
en œuvre

- Ligne du temps adaptée en fonction des productions



# 5. Production actuelle

Titre 5  
Évaluation et suivi  
annuel

Chapitre	Article	Article précédent	Degré de modif
	Article 22	L'analyse annuelle – locale - du respect des dispositions de la convention	16 + 11 4 Modifications importantes (réécriture)
	Article 23	L'Evaluation globale (régionale) du dispositif , en fin de convention.	16 2 Modifications mineures - reformulations et quelques ajouts



- Des modifications importantes:
  - Dans l'analyse annuelle et le retour de la SLRB sur les éléments produits
  - Philosophie de retour (re)définie

## 5. Production actuelle

### Titre 6 Financement/ subventionnement

Chapitre	Article	Article précédent	Degré de modif
Chapitre 1	Principes directeurs	Article 24 Le subventionnement et le budget	17 3 Modifications et quelques ajouts importants
Chapitre 2	Modalités de financement et de liquidation	Article 25 Modalités de liquidation du subside	18 4 Modifications importantes (réécriture)
Chapitre 3	Contrôle financier et administratif	Article 26 Les contrôles	19 2 Modifications mineures - reformulations et quelques ajouts
		Article 27 Des manquements	19 2 Modifications mineures - reformulations et quelques ajouts
		Article 28 Des sanctions	20 1 Très faibles modifications



- Simplification des modalités administratives liées au subventionnement et à sa liquidation
- Cadre du subventionnement à définir
- Ajustement des modalités liées aux contrôles et aux constats (manquements)

## 5. Production actuelle

Titre 7  
Recours – Comité  
d'arbitrage

Titre 8  
Modifications et fin de  
la convention

Chapitre	Article	Article précédent	Degré de modif		
Chapitre 1	Recours	Article 29	Recours	21	0 <i>Inchangé</i>
Chapitre 2	Comité d'arbitrage	Article 30	Le Comité d'arbitrage	22	1 <i>Très faibles modifications</i>
Chapitre 1	Révisions et adaptations – actualisation et notifications	Article 31	Actualisation	25	1 <i>Très faibles modifications</i>
		Article 32	Notifications	26	1 <i>Très faibles modifications</i>
Chapitre 2	Résiliation, Imprévision et sanctions	Article 33	Fin anticipative de la convention de commun accord	23	1 <i>Très faibles modifications</i>
		Article 34	Fin anticipative de la Convention à la demande d'une ou de plusieurs parties	24	1 <i>Très faibles modifications</i>



- Dispositions contractuelles « classiques »
- peu de modifications

## 6. Etapes à venir

Relecture et adaptation(s)

- Croisements et finalisations
- Travail autour des annexes:
  - *Canevas*
    - *Diagnostic local*
    - *Plan d'action pluriannuel*
    - *Rapport d'activités*
  - *PVs du CSL*
  - *Rapport annuel de contrôle et de constats*
  - *Vadémécums*
  - *Ligne du temps*
  - ...



## 4. Groupes de travail

# 2025

*Janvier - avril*

**Reconduction des conventions**

Passage en CA du 24 avril.

**Cadrage méthodologique**

Lancement/cadrage de mission

**Peaufinage des dimensions de la convention cadre**

Équipe référents + IH

*Mai - octobre*

**Écriture de la convention**

- Fixation des lignes directrices pour la nouvelle convention au niveau des dimensions et du fichier excel des constats
- Workshops
- Proposition de nouveau texte

- Groupes de travail de relecture et de rédaction « internes » à la SLRB
- Groupes de travail « externes » SISPs- ASBLs de validation et d'adaptation

*octobre - décembre*

**Validation de la convention**

- Relecture juridique
- Transmission au CPR
- Relecture finale du texte avec les partenaires
- Passage au CRC
- Passage au CD / CA
- Transmission au politique

Analyse  
intermédiaire et  
rencontres des  
SISP

# Diagnostic d'action sociale et objectivation des périmètres PCS

- Planning
- Diagnostic social et analyse de criticité des quartiers
- Répartition des budgets PCS entre les SISP
- Guide d'entretien en vue des rencontres avec les SISP

# Principes méthodologiques

Mettre en place un mécanisme qui permet d'établir :

Un diagnostic fiable

Un outil régional d'objectivation des PCS.

Ces outils s'appuient sur

*Une **analyse quantitative**, qui permet d'encadrer la réflexion.*

*Une **analyse qualitative** qui nuance l'approche quantitative. Elle est réalisée par les SISF et leurs équipes de terrain.*

## Points d'attentions

- *Attention particulière à la Simplification maximale de ce travail d'analyse pour les SISF.*
- *Conception d'un outil d'aide à la décision pour les SISF*
- *Actualisation de l'état des lieux de 2023*



# Principes méthodologiques

En préparation du futur Gouvernement :

Disposer d'éléments objectifs pour évaluer les besoins, les leviers d'action et les prioriser

In fine aboutir à une proposition objectivée de demande de moyens pour la mise en place de projets de cohésion sociale et la définition de leur périmètre.

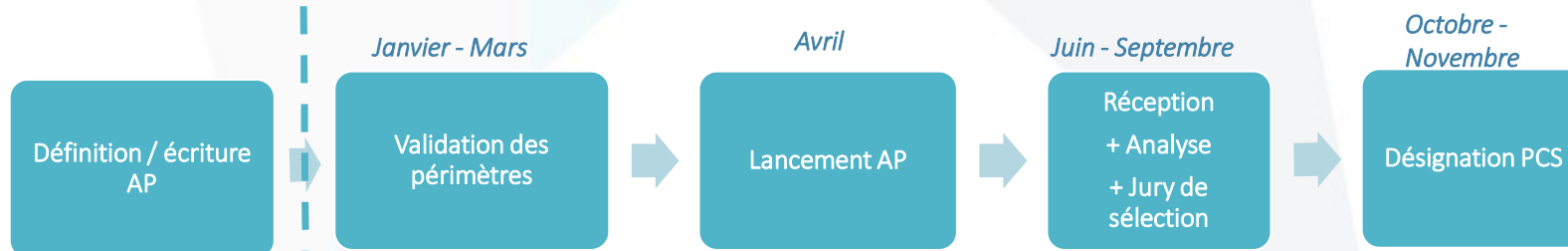
*L'ensemble de ces éléments se fait au travers d'une collaboration entre la SLRB et les SISPs à travers une interaction établie et comprise de tou.te.s*

# Contraintes temporelles liées à "l'Appel à projet"

*Hypothèse : politique inchangée et budgets maintenus aux niveaux de 2023-2024*

2025

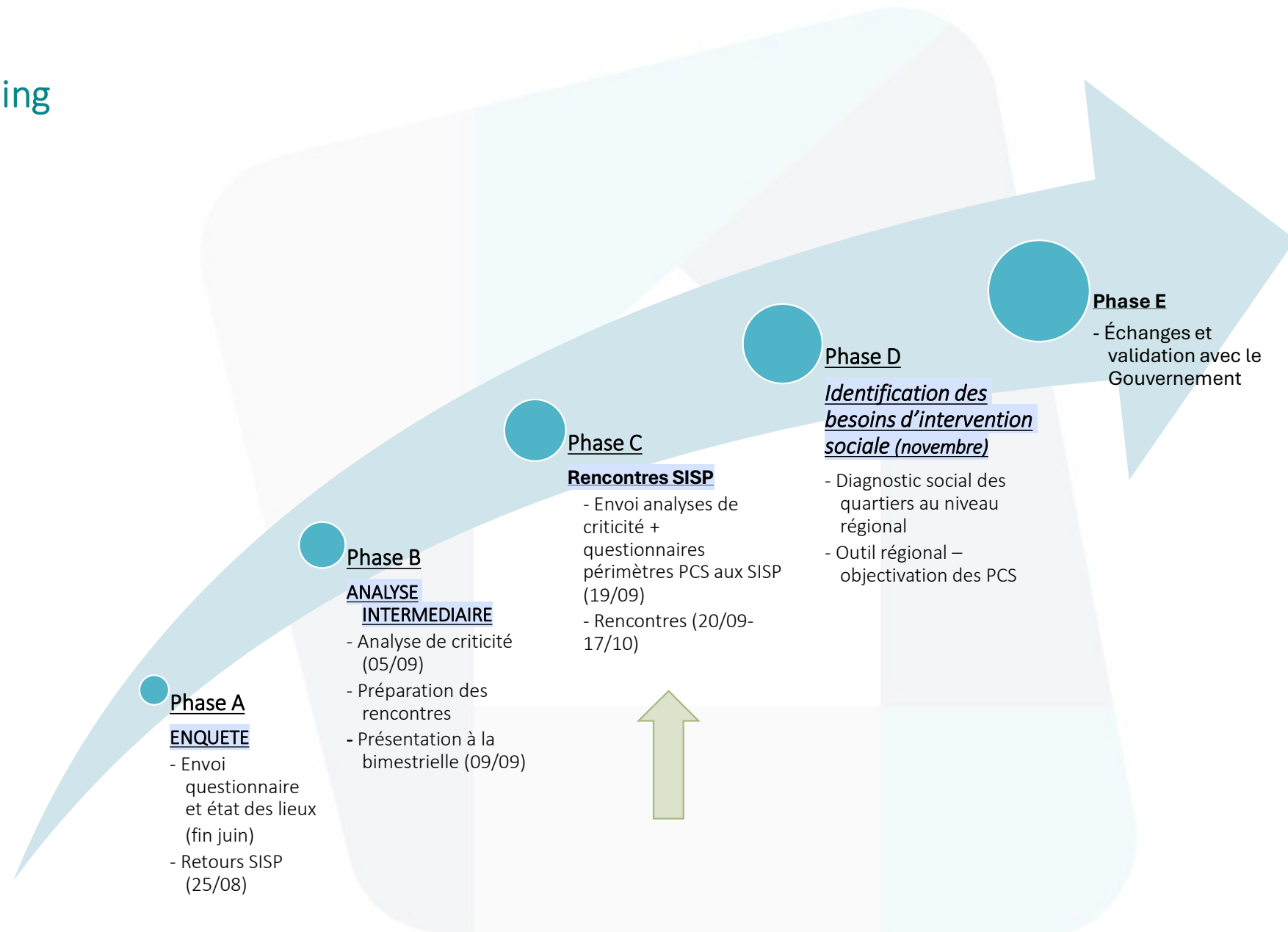
2026



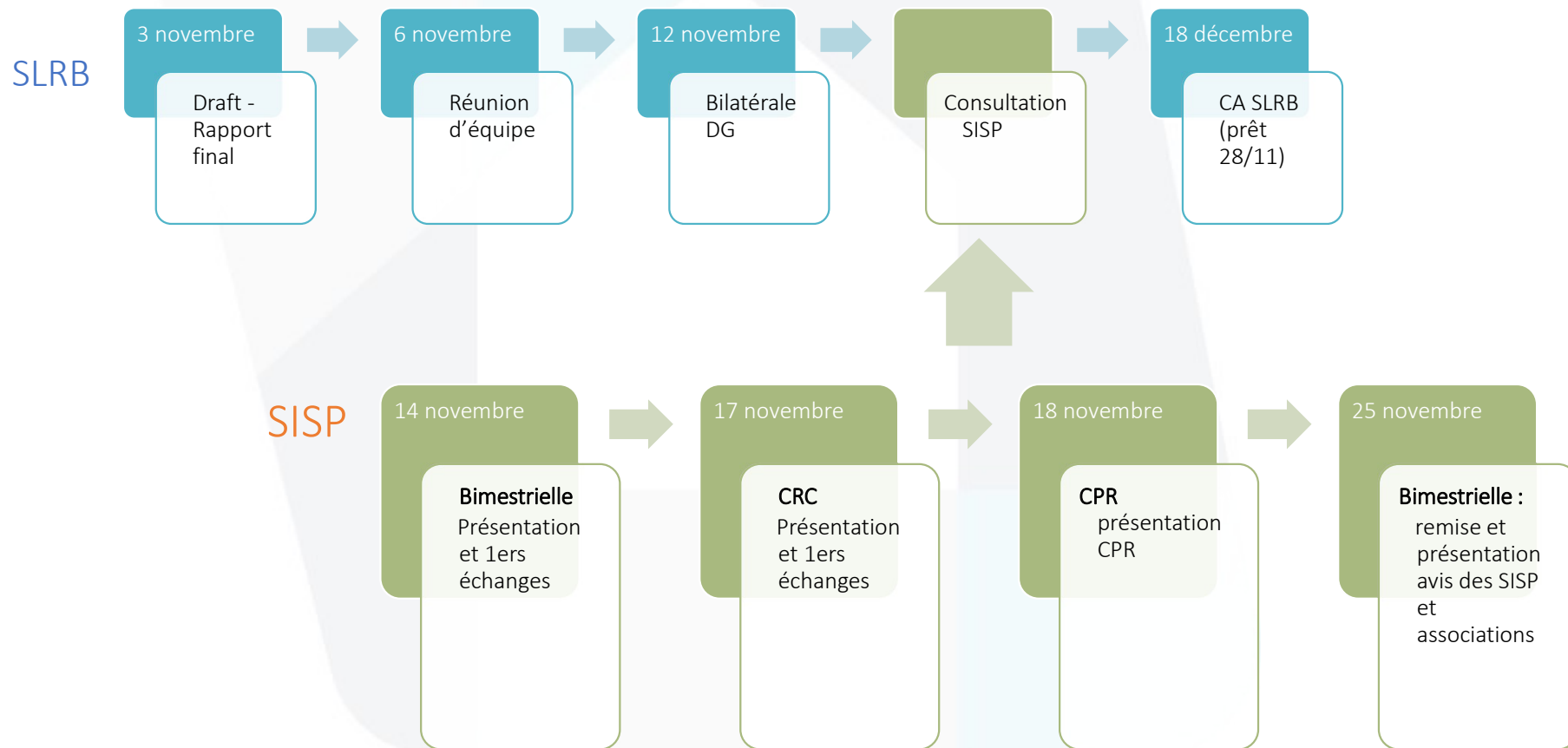
Finalisation et Validation :

- Convention cadre PCS
- Documents de l'AP

# Planning



# Planning pour la cloture et consultation sur le rapport final



- Planning
- Diagnostic social et analyse de criticité des quartiers
- Répartition des budgets PCS entre les SISP
- Guide d'entretien en vue des rencontres avec les SISP

# Un diagnostic social visant la détermination des besoins d'intervention

## *Un modèle sur base d'indices*

- Un indice permet le calcul et une comparaison rapide entre différentes structures, territoires par rapport à la moyenne des données du groupe.
- Il consiste en un ratio qui vise à ramener les différents éléments de calcul et d'observation à une base relative par rapport à l'ensemble des éléments de l'étude.
- Il permet ainsi de déceler le caractère proche ou, à l'inverse la distance et la criticité des différents cas de l'échantillon de l'étude.
  - De manière générale, tout au long de l'étude:
    - $$\text{Indice} = \frac{\text{Valeur « nette » observée de la SISP X ou du périmètre d'action sociale Y}}{\text{Moyenne des valeurs de l'étude}}$$

# Éléments de compréhension

## ***Interprétation des indices***

Moyenne de l'ensemble des périmètres d'action sociale étalonnée à 1  
Pour chaque indicateur, la moyenne du périmètre d'action est rapportée à la moyenne de tous les logements sociaux.

*Pour un indice « Réalité des habitants »*

Si l'indice  $>1$ , la situation du quartier / du périmètre est plus critique que la moyenne

Si l'indice  $<1$ , la situation du quartier / du périmètre est moins critique que la moyenne

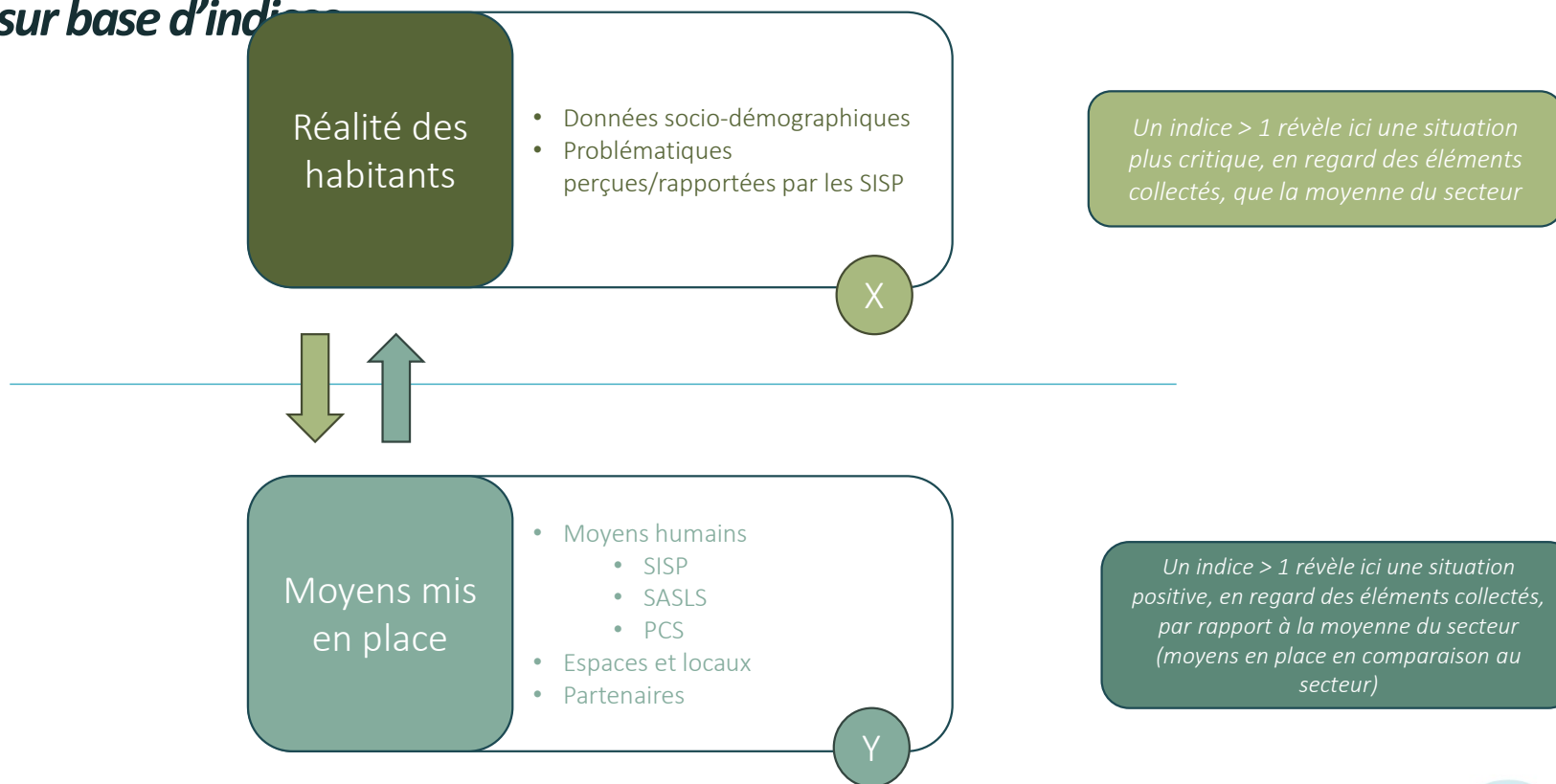
*Pour un indice de « Moyens en place »*

Si l'indice  $>1$ , la situation du quartier / du périmètre est « meilleure » que la moyenne

Si l'indice  $<1$ , la situation du quartier / du périmètre est plus critique par rapport à la moyenne

# Un diagnostic social visant la détermination des besoins d'intervention

Un modèle sur base d'indices



# Modèle de données

Réalité des habitants X

Eléments de calcul	Données	Explication
Indices socio-démographiques	<ul style="list-style-type: none"> <li>- % suroccupation</li> <li>- % inactifs</li> <li>- % de ménage monoparentaux</li> <li>- Indice revenu moyen</li> <li>- % Ménages Tanguy</li> <li>- Degré de confort</li> </ul>	Indice de criticité représentant la variation relative à la moyenne des quartiers
Indice des problématiques perçues/rapportées par les SISP	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Santé mentale</li> <li>- Précarité</li> <li>- Isolement</li> <li>- Incivilités</li> <li>- Propreté / hygiène / nuisibles</li> <li>- Analphabétisme</li> <li>- Connaissance français/néerlandais</li> <li>- Vulnérabilité numérique</li> <li>- Drogue</li> <li>- Autre ?</li> </ul>	<p>Indices des problématiques rapportées par les SISP</p> <p>Ramenées à une moyenne globale sur un périmètre d'action sociale</p>

Indice « RÉALITÉ » =

Moyenne des indices socio-économiques d'un périmètre d'action sociale  
+  
Moyenne des Indices des problématiques rapportées par les SISP

# Modèle de données

Moyens mis en place Y

Éléments de calcul	Données	Explication
<b>Moyens humains</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ETPs par périmètre d'action sociale                             <ul style="list-style-type: none"> <li>SISP</li> <li>SASLS</li> <li>PCS</li> <li>Autres</li> </ul> </li> <li>Calcul au prorata des logement sociaux (ménages) et de shabitants</li> </ul>	<p>Mesure de l'existence de moyens humains pour 1000 habitants et pour 1000 ménages</p> <p>Indice sur base de la moyenne de l'ensemble des périmètres d'actions sociale</p>
<b>Espaces et locaux</b>	<p>Mesure des perceptions rapportées de manques en termes (cotation sur une échelle de 1 à 10):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>D'espaces et d'équipements</li> <li>De locaux de réunions</li> <li>De salles communautaires</li> <li>D'autres locaux</li> </ul>	<p>Mesure de la qualité perçue et rapportée de l'existence et de la qualité des espaces et de locaux (propices à l'action sociale)</p> <p><i>Indice sur base de la moyenne de l'ensemble des périmètres d'actions sociale</i></p>
<b>Partenaires</b>	<p>Mesure des perceptions rapportées de manques en termes de partenariats (cotation sur une échelle de 1 à 10):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Partenaires institutionnels</li> <li>Partenaires associatifs</li> <li>Autres partenaires (le cas échéant)</li> </ul>	<p>Mesure de la qualité perçue et rapportée de la qualité des partenariats sur le périmètre d'action sociale</p> <p><i>Indice sur base de la moyenne de l'ensemble des périmètres d'actions sociale</i></p>

**Indice « MOYENS » =**

$$\begin{aligned}
 & \text{Moyens humains} \\
 & + \\
 & \text{Espaces et locaux} \\
 & + \\
 & \text{Partenaires}
 \end{aligned}$$

## Détermination des besoins d'intervention

*par quartier – sur base d'une typologie des besoins effectifs des habitants et des moyens en place*

Indice synthétique « BESOINS  
D'INTERVENTION » =

(Réalité des habitants)

(Moyens mis en place)

# Concrètement

*par SISP – Production d'un document compilant les éléments du diagnostic social des périmètres d'action sociale constituant son patrimoine*

**SISP**

Nom de la SISP

Éléments signalétiques

Habitants Ménages

Nom du Périmètre d'action sociale

Éléments signalétiques

Habitants Ménages

Nom du Périmètre d'action sociale

Éléments signalétiques

Habitants Ménages

Nom du Périmètre d'action sociale

Éléments signalétiques

Habitants Ménages

**PDF**

*Table des matières*

**Partie 1: Réalité des habitants**

- 1.A Indicateurs socio-démographiques
- 1.B Problématiques rapportées
- 1.C Synthèse des réalités - besoins

**Partie 2: Moyens en place**

- 2.A Moyens humains
- 2.B Qualité des espaces et des locaux
- 2.C Qualité des partenariats
- 2.D Synthèse des moyens en place

**Partie 3: Synthèse générale : Besoins d'intervention**

# Partie 1: Réalité des habitants

## 1.A : Statistiques socio-démographiques des habitants du logement social

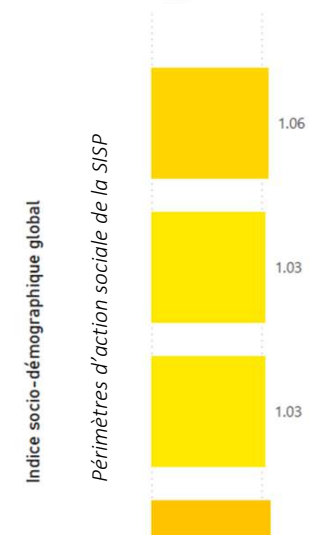
Chaque branche présente une des statistiques présentée dans le slides précédent. Les données de chaque périmètre d'action sociale est remis en perspective avec la moyenne du logement social.

Radar des indices sociodémographiques par périmètre d'action sociale



Indice socio-démographique global par périmètre d'action sociale

Légende 0.78 1.00 1.34



Un indice > 1 révèle ici une situation plus critique, en regard des éléments collectés, que la moyenne du secteur

# Partie 1: Réalité des habitants

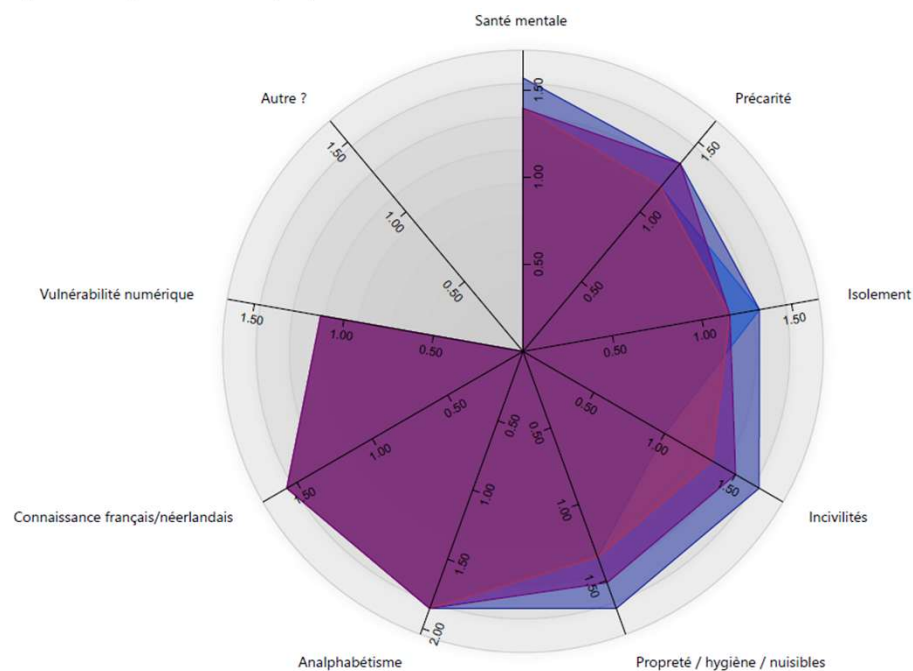
## 1.1. Problématiques rapportées

Les indicateurs des problématiques sont issus d'une enquête auprès des équipes des SISP cotant de 0 à 10 selon leur perception, la présence effective (criticité) de chaque problématique sur les différents quartiers – périmètres d'action sociale

0 : problématique pas présente sur le périmètre -> 10 : Problématique très présente et critique au sein des publics du périmètre d'action

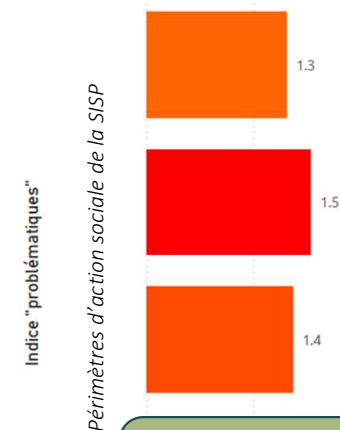
Chaque branche du radar remet les réponses de la SISP en perspective avec les réponses du secteur. Chaque réponse a été recalculée pour la situer par rapport à la moyenne du secteur.

Radar des problématiques observées par périmètre d'action sociale



Indice problématiques par périmètre d'action sociale

Légende 0.40 1.00 1.52

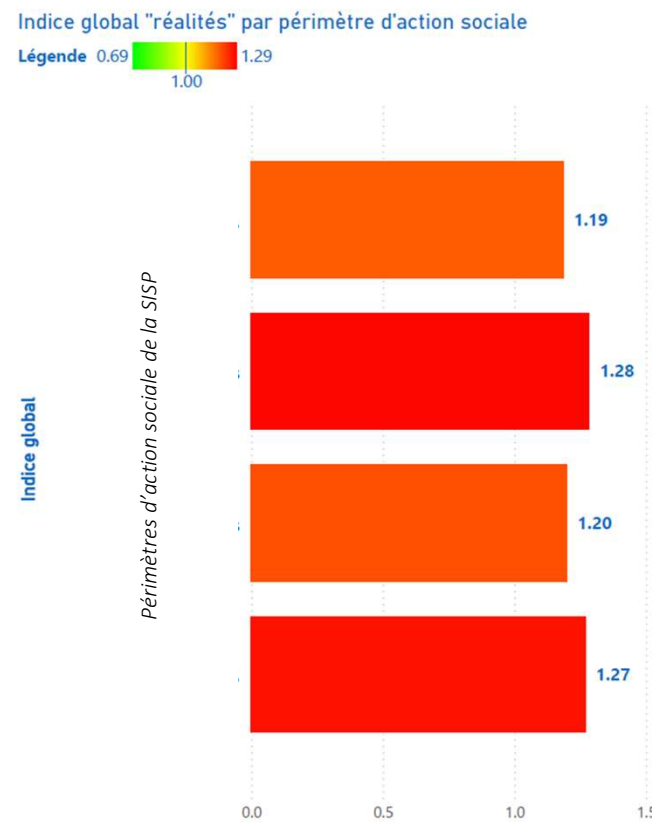
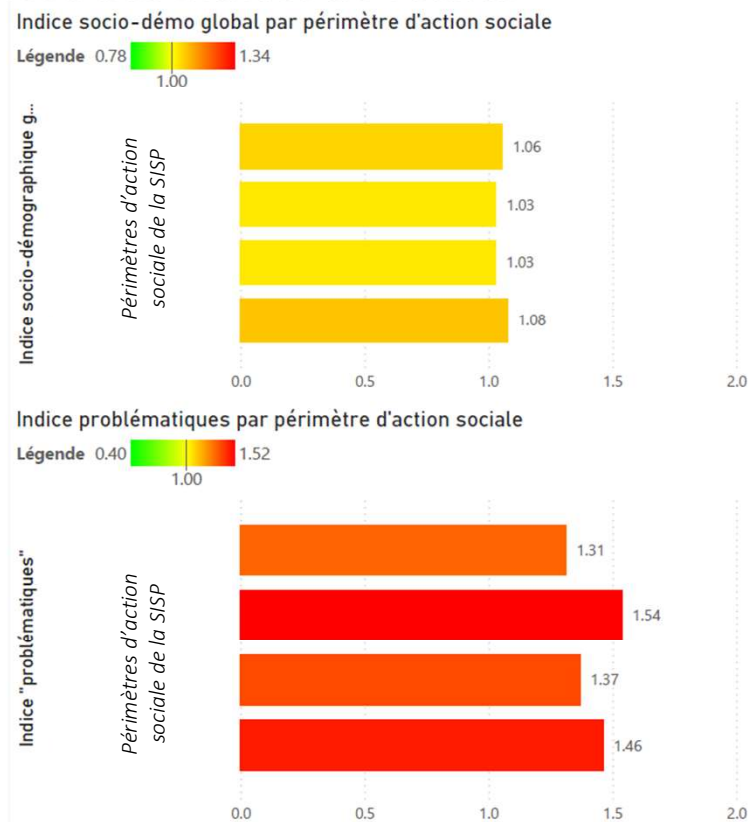


Un indice > 1 révèle ici une situation plus critique, en regard des éléments collectés, que la moyenne du secteur

# Partie 1: Réalité des habitants

## 1.C : Synthèse des indices de réalité

Un indice > 1 révèle ici une situation plus critique, en regard des éléments collectés, que la moyenne du secteur



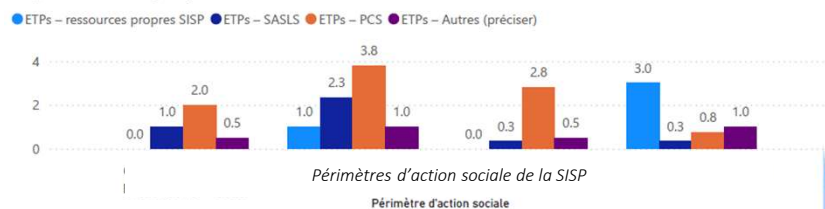
## Partie 2: Moyens en place

### 2.1 Moyens humains

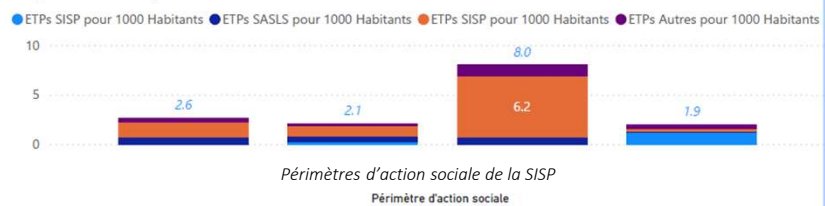
Il s'agit des effectifs existants en Equivalents Temps Pleins (ETPs) sur chaque périmètre en se basant sur le fonctionnement actuel (2025). En particulier et à titre d'exemple:

- Le/la coordinateur.trice ou le/la responsable ont été répartis entre les différents périmètres ; ceci peut se faire de manière égale si l'on juge qu'on dédie un temps égal à chaque périmètre, ou en fonction d'autres clés (nb de ménages ou de logements, si cela est plus pertinent)
- Les absences (longue durée, départs) ne devraient être comptées dans ce calcul que dans la mesure où les absences (ou les postes « vides ») sont perçues comme temporaires et s'il s'agit de personnes effectivement disponibles sur le(s) périmètre(s) concerné(s)

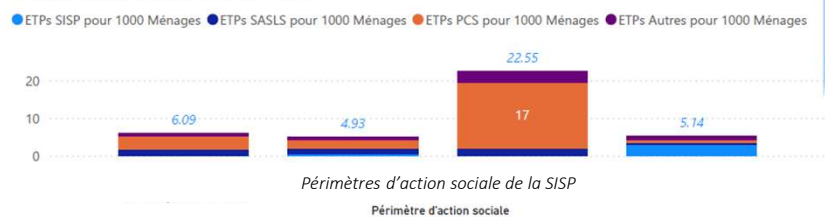
Moyens humains par périmètre d'action sociale



Moyens humains pour 1000 habitants



Moyens humains pour 1000 ménages



Indice moyens humains par périmètre d'action sociale

Légende 0.19 1.00 3.74



Un indice > 1 révèle ici une situation positive, en regard des éléments collectés, par rapport à la moyenne du secteur (moyens en place en comparaison au secteur)

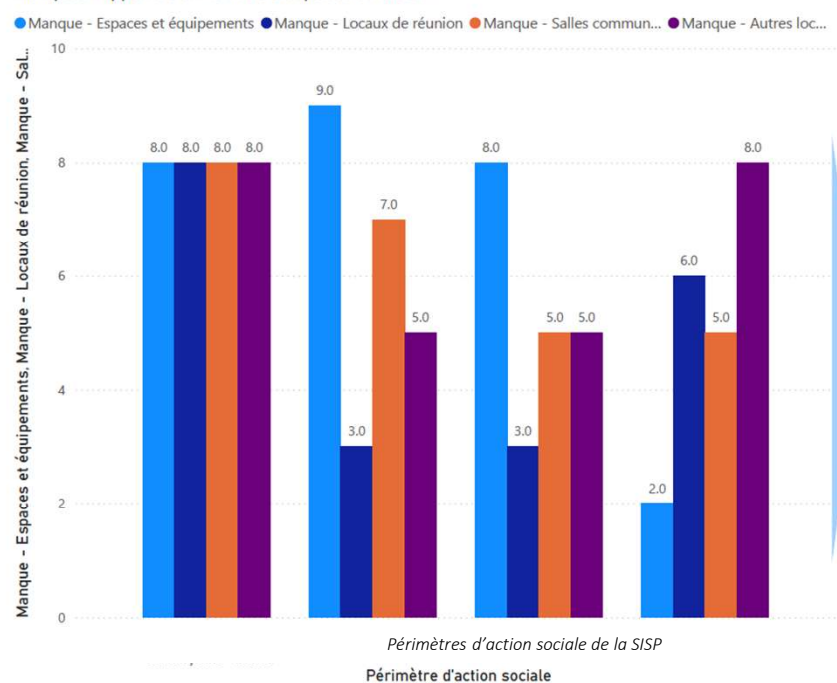
## Partie 2: Moyens en place

Afin d'évaluer l'existence d'espaces collectifs (ouverts et locaux disponibles pour le travail social collectif et communautaire) sur les différents périmètres nous avons demandé de coter pour chaque périmètre l'existence d'espaces et d'équipements sur une échelle de 1 à 10:

**Il est à noter que cette question ne vise pas seulement les espaces du patrimoine de la SISP mais bien de l'ensemble du quartier (cela inclut donc également des espaces communaux, espaces de vie des publics des périmètres d'action)**

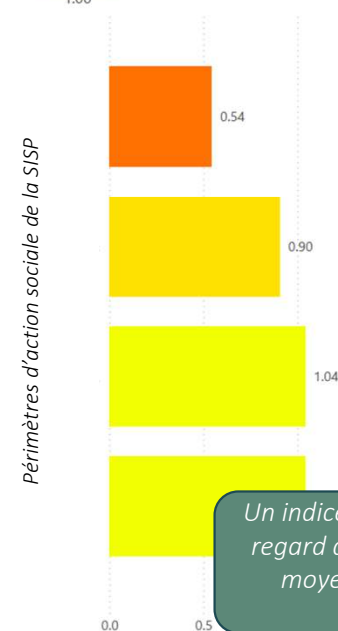
- 1: Peu ou pas de manque : Le périmètre fait preuve de nombreux espaces ouverts aux locataires et propices à l'accompagnement social
- 5: Espaces existants mais en faible nombre ou présentant un accès plutôt modéré/limité – l'ouverture ou l'accessibilité aux locataires n'est que partielle
- 10: Grands manquements en termes d'espaces et/ou équipements non adaptés – très peu de présence, d'accessibilité et d'ouverture vers les publics

Manques rapportés en termes d'espaces et locaux



Indice Espaces et locaux par périmètre d'action sociale

Légende 0.18 1.00 1.81



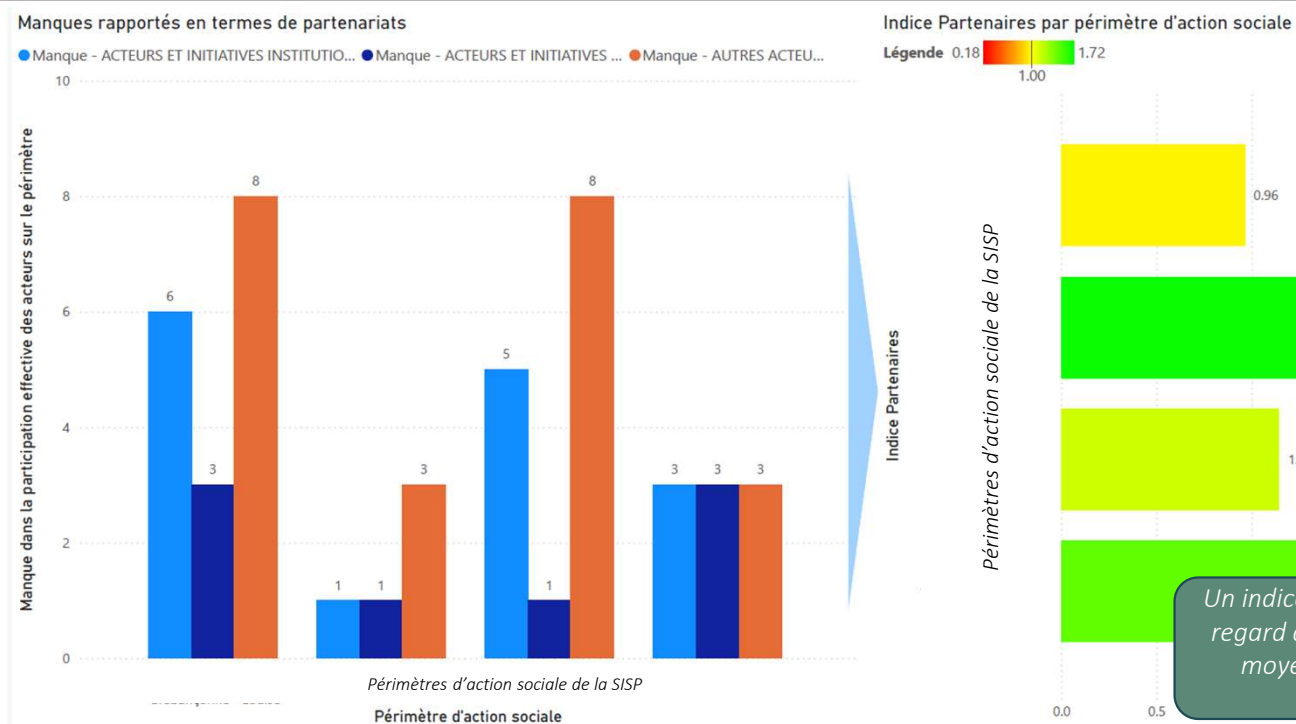
Un indice > 1 révèle ici une situation positive, en regard des éléments collectés, par rapport à la moyenne du secteur (moyens en place en comparaison au secteur)

# Partie 2: Moyens en place

## 2.C: Qualité des partenariats

Afin d'évaluer le potentiel de partenariat sur les différents périmètres nous avons demandé de noter pour chaque quartier la présence et la participation effective perçue – par types (institutionnels, associatifs ou autres) sur une échelle de 1 à 10:

- 1: Acteurs et partenariats en place, présents et impliqués – très forte collaboration et mutualisation des actions, des compétences, des outils, des moyens, etc. au bénéfice des publics
- 5: Acteurs et partenariats modérément présents et impliqués et/ou à géométrie variable; certaines actions font l'objet d'échanges et de collaboration mais cela pourrait/devrait être davantage renforcé
- 10: Acteurs inexistantes ou très faiblement ou passivement impliqués, peu ou pas d'échanges et fonctionnement très indépendant des acteurs

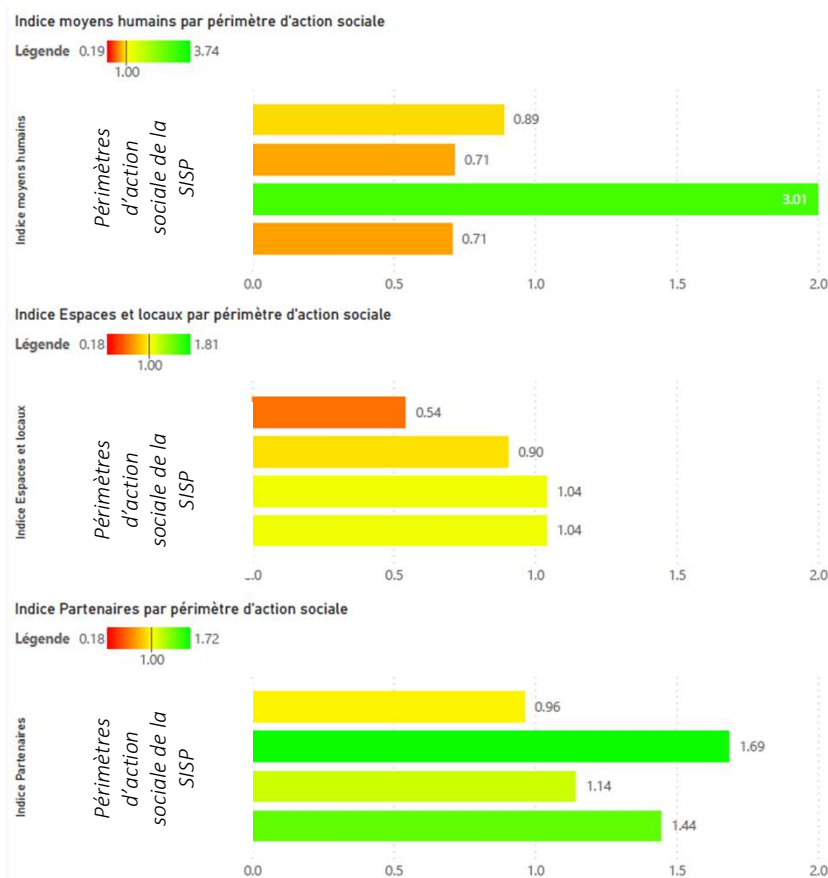


Un indice > 1 révèle ici une situation positive, en regard des éléments collectés, par rapport à la moyenne du secteur (moyens en place en comparaison au secteur)

# Partie 2: Moyens en place

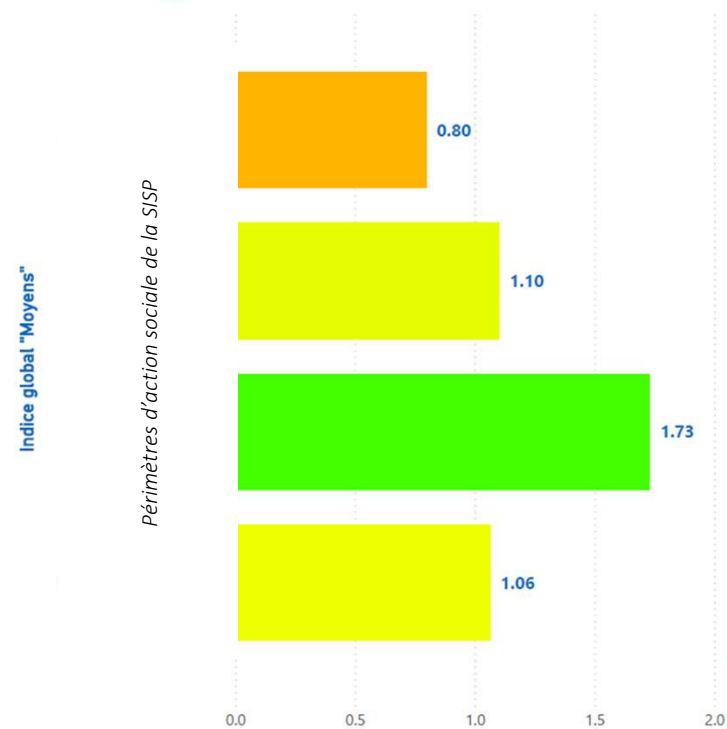
## 2.D : Synthèse des moyens en place

Un indice > 1 révèle ici une situation positive, en regard des éléments collectés, par rapport à la moyenne du secteur (moyens en place en comparaison au secteur)



Indice global "moyens" par périmètre d'action sociale

Légende 0.31 - 1.00 - 1.99



# Partie 2: Moyens en place

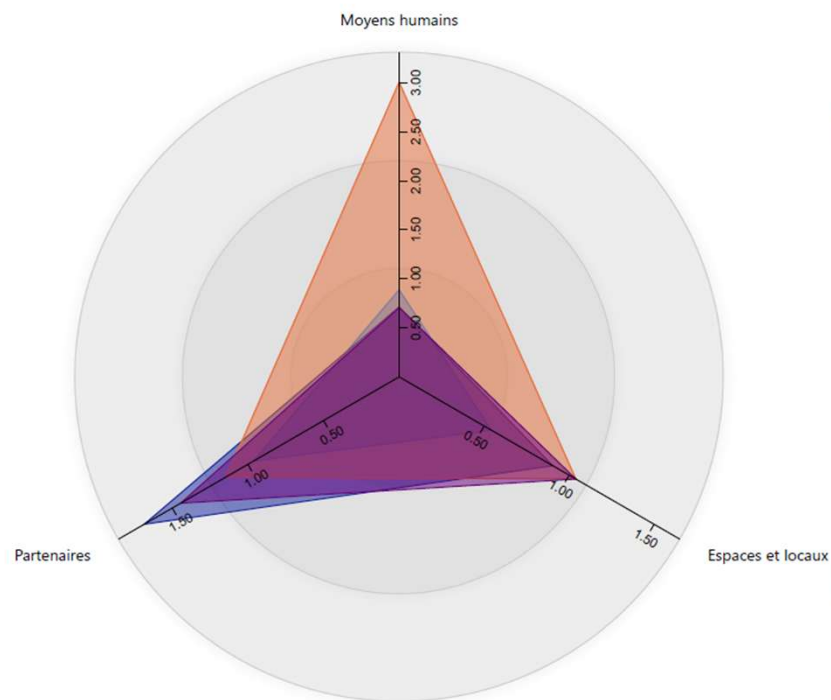
## 2.D : Synthèse des moyens en place

Un indice > 1 révèle ici une situation positive, en regard des éléments collectés, par rapport à la moyenne du secteur (moyens en place en comparaison au secteur)

Indices des moyens par Périmètre d'action sociale

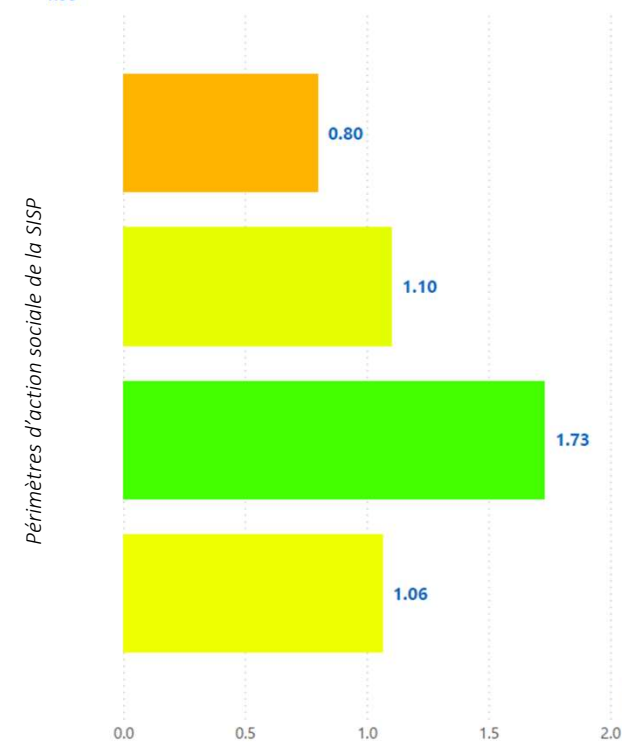
Périmètre d'action sociale

Périmètres d'action sociale de la SISP



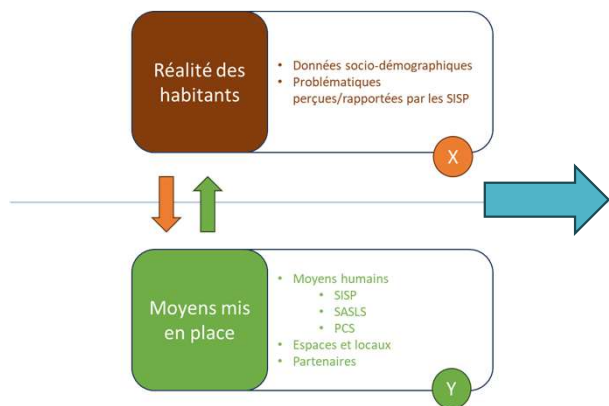
Indice global "moyens" par périmètre d'action sociale

Légende 0.31 1.00 1.99



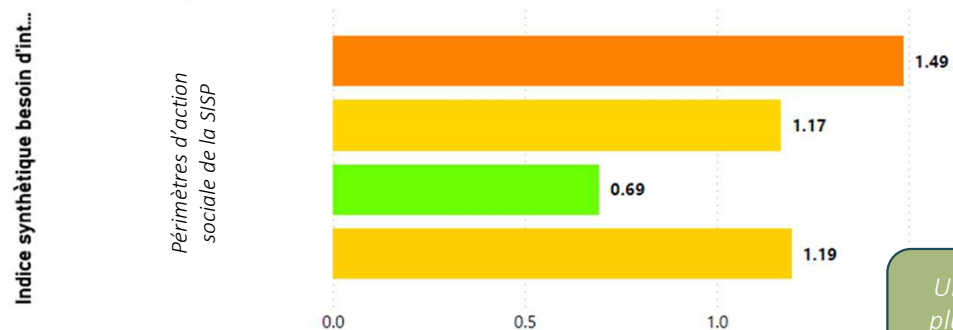
# Partie 3: Synthèse générale

## Détermination des besoins d'intervention - sur base d'une typologie des besoins effectifs des habitants et des moyens en place



Indice synthétique Besoin d'intervention (Réalités/Moyens) par périmètre d'action sociale

Légende 0.48 1.00 2.00

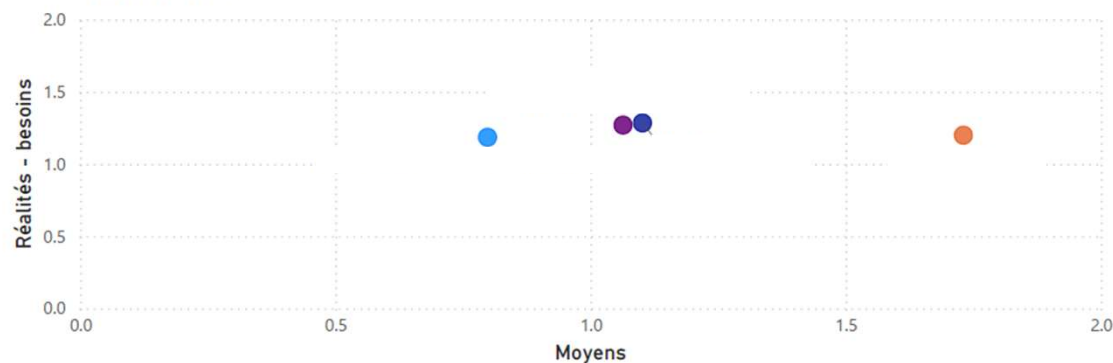


Un indice > 1 révèle ici une situation plus critique, en regard des éléments collectés, que la moyenne du secteur

Réalités et Moyens - besoins d'intervention par Périmètre d'action sociale

Périmètre d'action sociale

Périmètres d'action sociale de la SISP

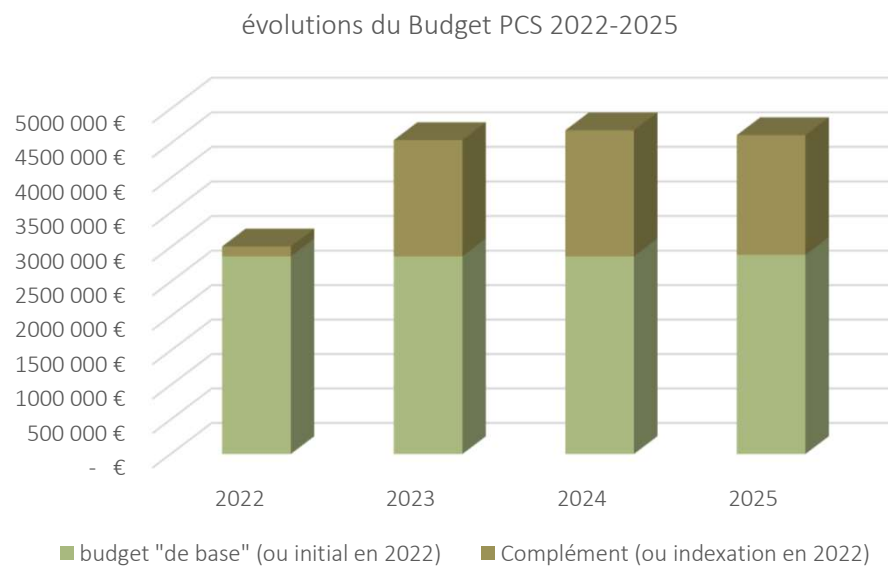


- Planning
- Diagnostic social et analyse de criticité des quartiers
- **Répartition des budgets PCS entre les SISP**
- Guide d'entretien en vue des rencontres avec les SISP



# Le budget régional alloué aux PCS

Situation 2022-2025 avancées et difficultés de maintien des acquis.



-> hypothèse du maintien des acquis (budget de 142.000€ par PCS).

# Répartition du budget PCS actuelle

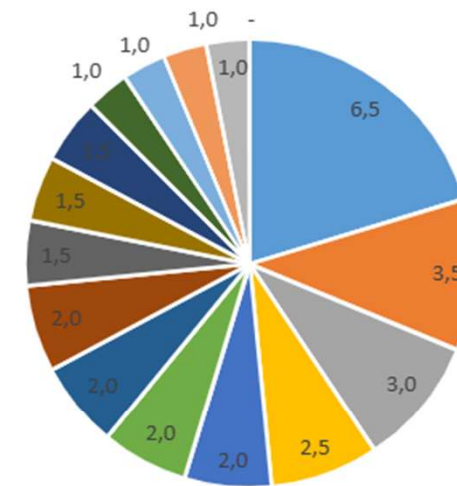
L'enveloppe budgétaire des PCS se répartit entre 32 PCS

- dont un actuellement suspendu : Kappelveld.
- Rempart des Moines et Potiers-Vautour est considéré comme 2 PCS

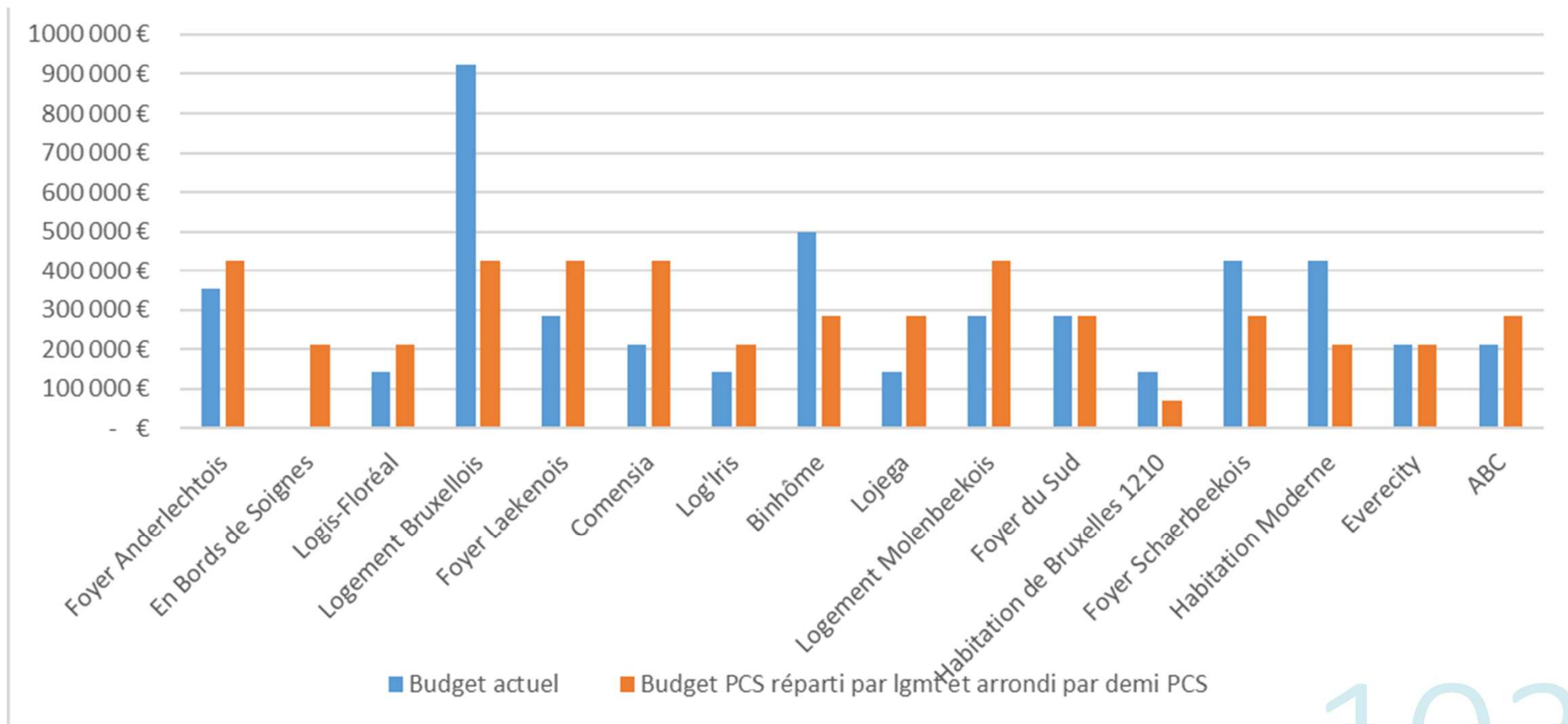
Certains PCS sont actifs sur un site géré par plusieurs SISP (PCS Peterbos, PCS Homborch) ou des sites voisins gérés par des SISP différentes (PCS Val-Marie – Versaille et PCS Destrier – Germinal).

-> hypothèse : ces SISP ont alors des « demi » PCS

Nombre de PCS par SISP



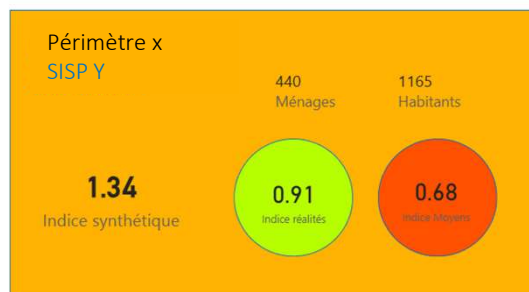
## Comparaison du budget historique avec un budget théorique équivalent selon le nombre de logements



- Planning
- Diagnostic social et analyse de criticité des quartiers
- Répartition des budgets PCS entre les SISP
- **Guide d'entretien en vue des rencontres avec les SISP**



# Diagnostic



Au regard de l'analyse transmise, y a-t il un besoin effectif d'intervention? Si oui, lequel?	
L'action sociale peut-elle apporter quelque chose ?	
Si oui, plutôt en termes <ul style="list-style-type: none"><li>d'actions de travailleurs sociaux de la SISPY ?</li><li>d'un PCS ?</li><li>d'actions d'autres acteurs ?</li></ul>	

# Liste des X périmètres prioritaires

	PCS
Nom du PCS 1	
...	

	PCS X
Nom du PCS	
Périmètre (par rapport au périmètre d'action sociétale et/ou au PCS existant)	
Nombre d'ETP préconisés	
Voyez-vous la possibilité de se rapprocher d'un autre site/ensemble de logements sociaux ?	
Enjeux présents sur le périmètre	
Thématiques sur lesquelles la SISP aurait besoin d'un appui venant d'un PCS	
Espaces et locaux mis (ou à mettre) à disposition par la SISP	

# Etude d'actualisation du dispositif CoCoLo

## Assemblée plénière du 13 octobre 2025

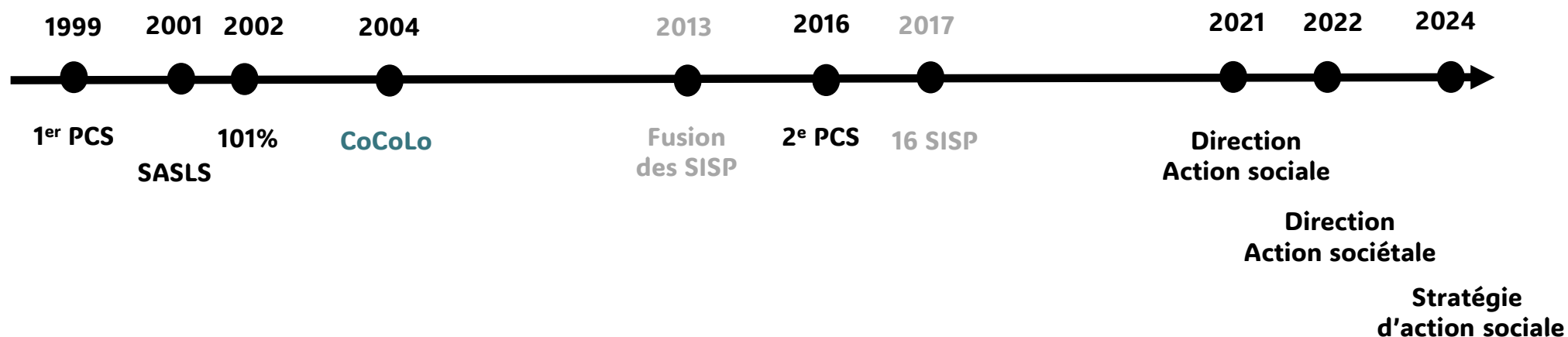


Personne de contact :  
Jeanne Mosseray  
Jeanne.mosseray@vub.be  
Nele Aernouts  
Nele.aernouts@vub.be  
Lena Swartzentruber

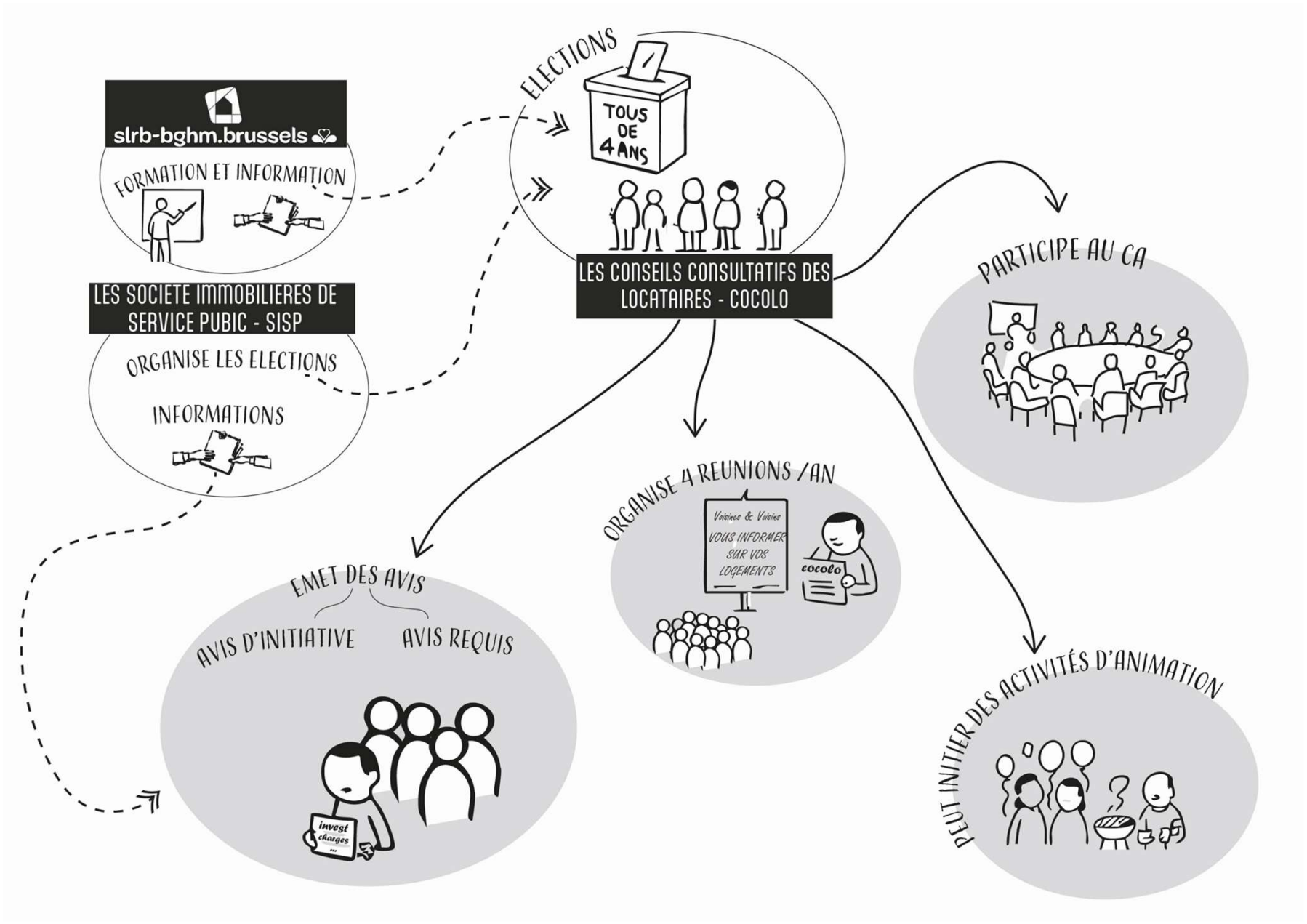
**1 - Le cadre des CoCoLo**

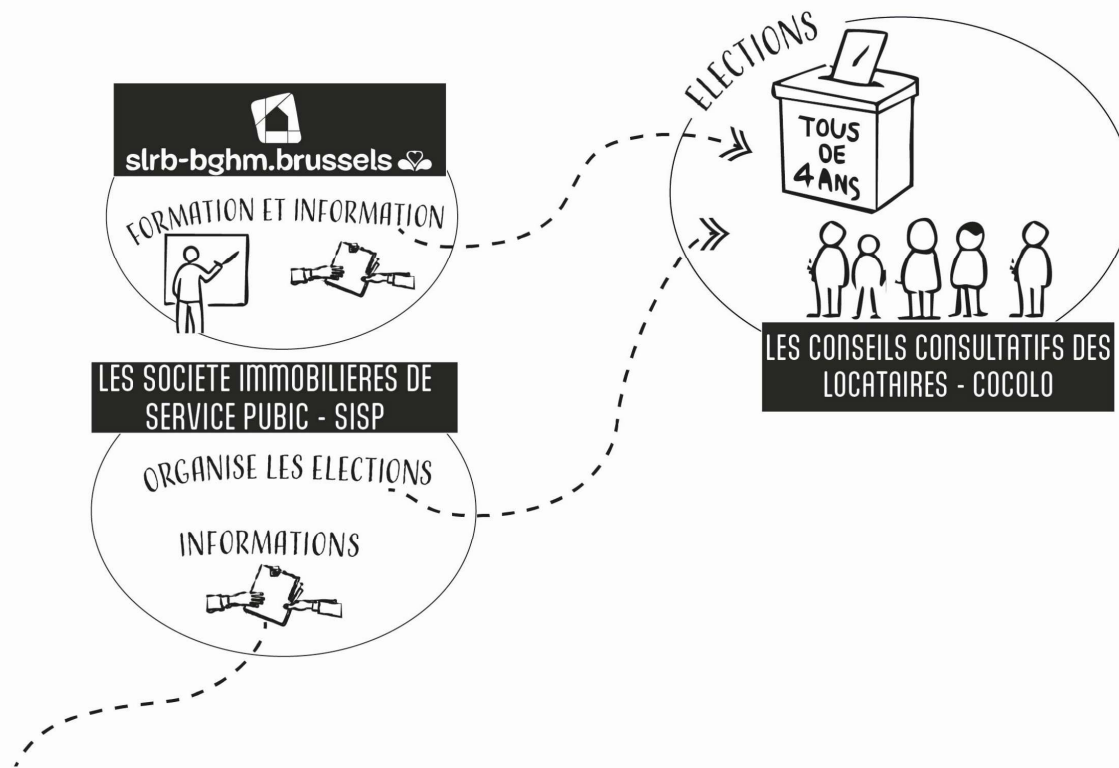
**2 - 5 paramètres ou frictions du dispositif CoCoLo**

# Création du dispositif

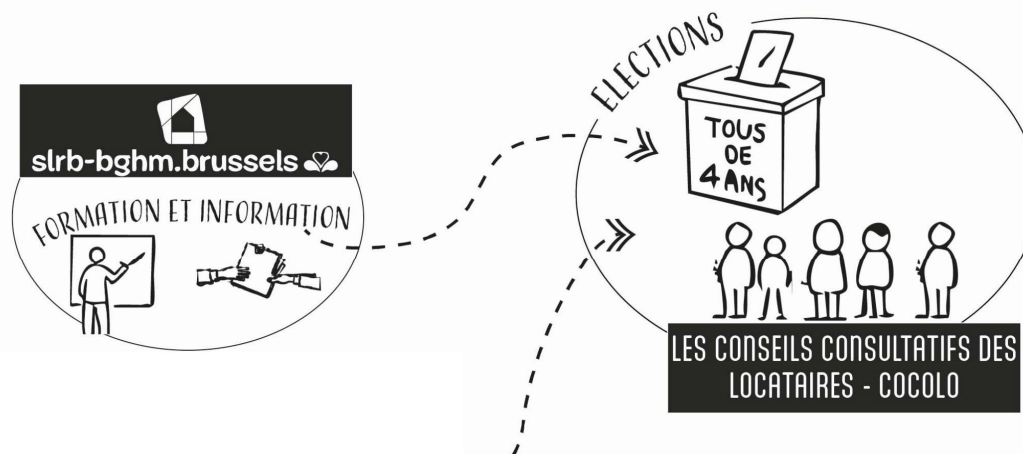








**Création d'un CoCoLo**



### FORMER:

Sous-traité au réseau associatif bruxellois du droit au logement

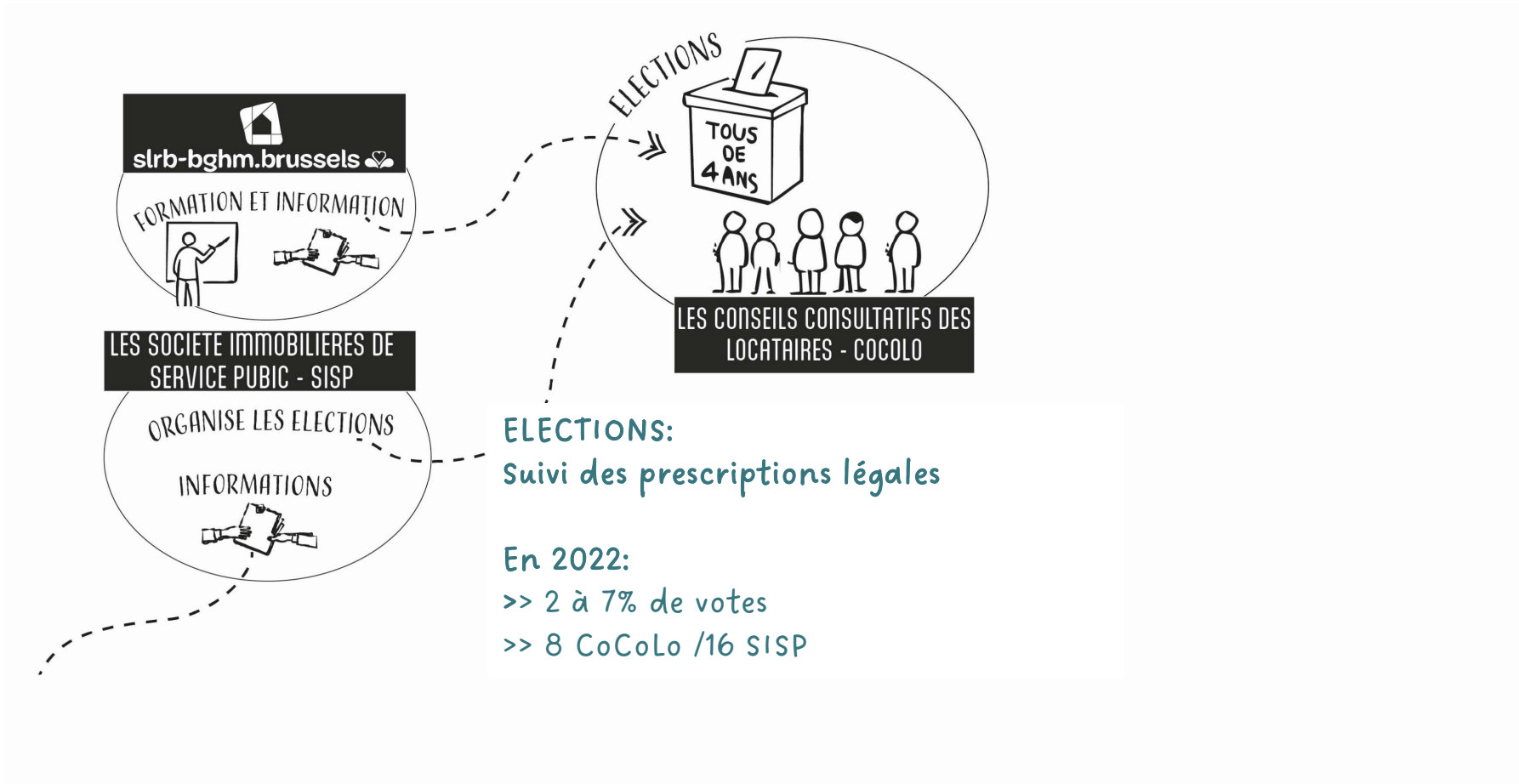
### INFORMER:

Distribution de brochures,  
affichage de posters,  
publications digitales,  
envoi de courriers recommandés

>> En 2022: candidats suffisants pour 12 SISP/16

RÔLE DE LA SLRB

**Création d'un CoCoLo**

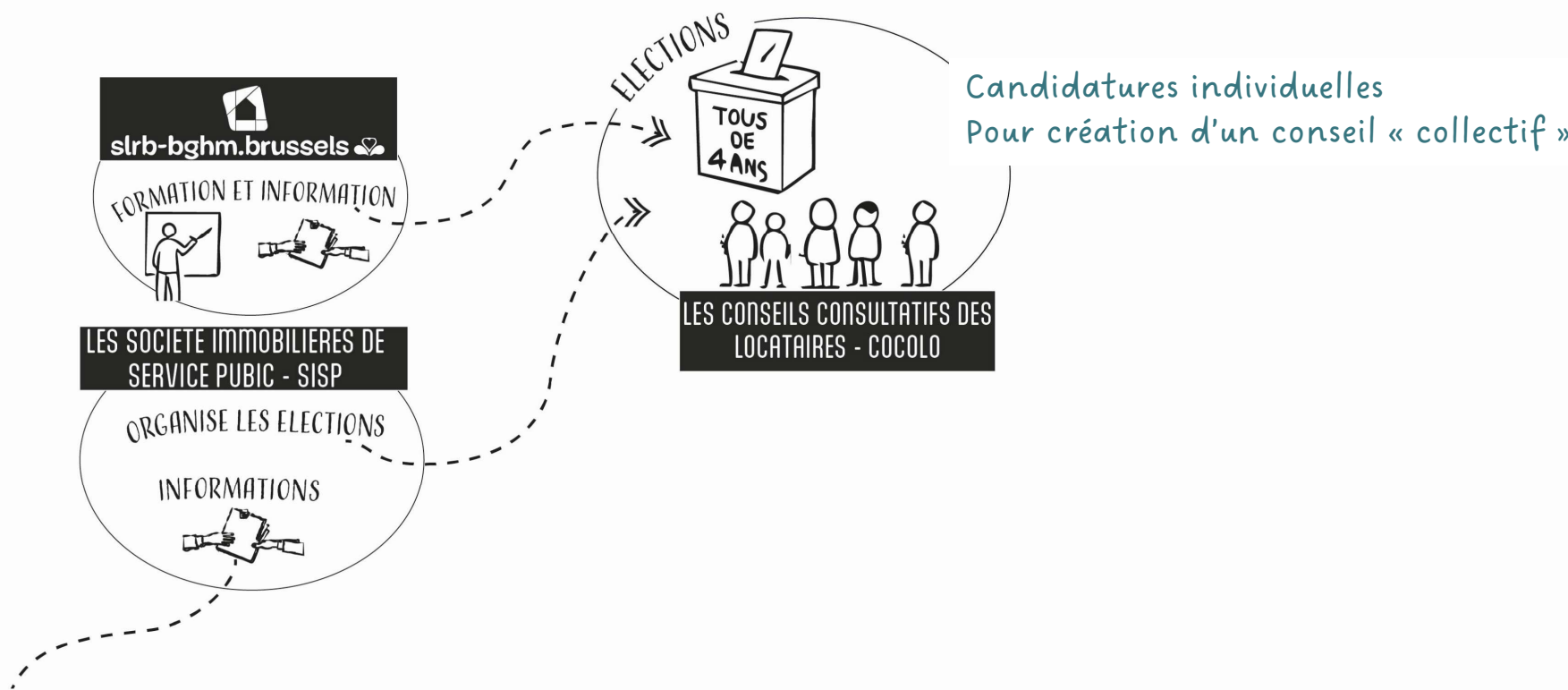


**INFORMER:**

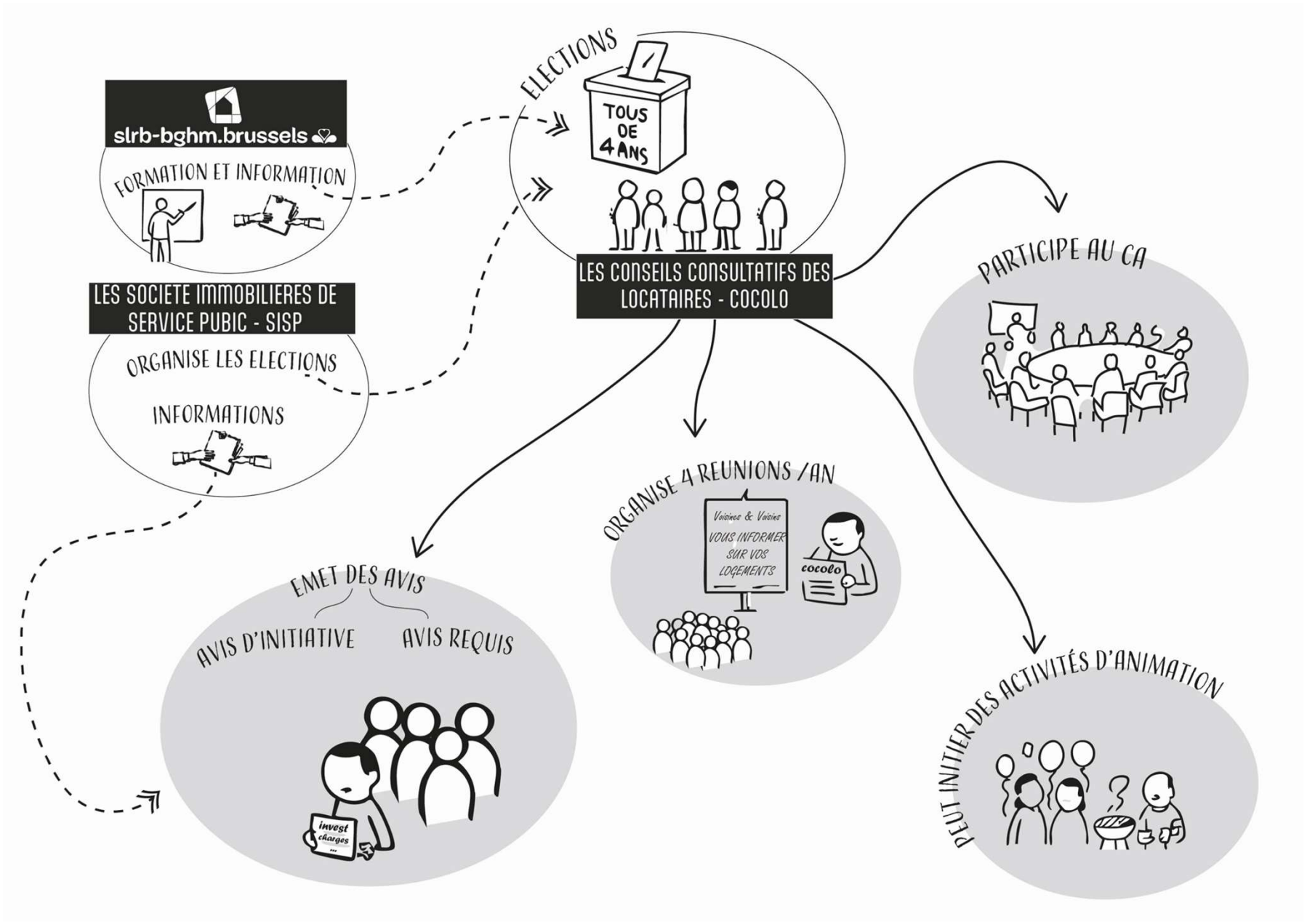
Informations « nécessaires à l'exercice »  
> Difficultés de transmission et d'accès

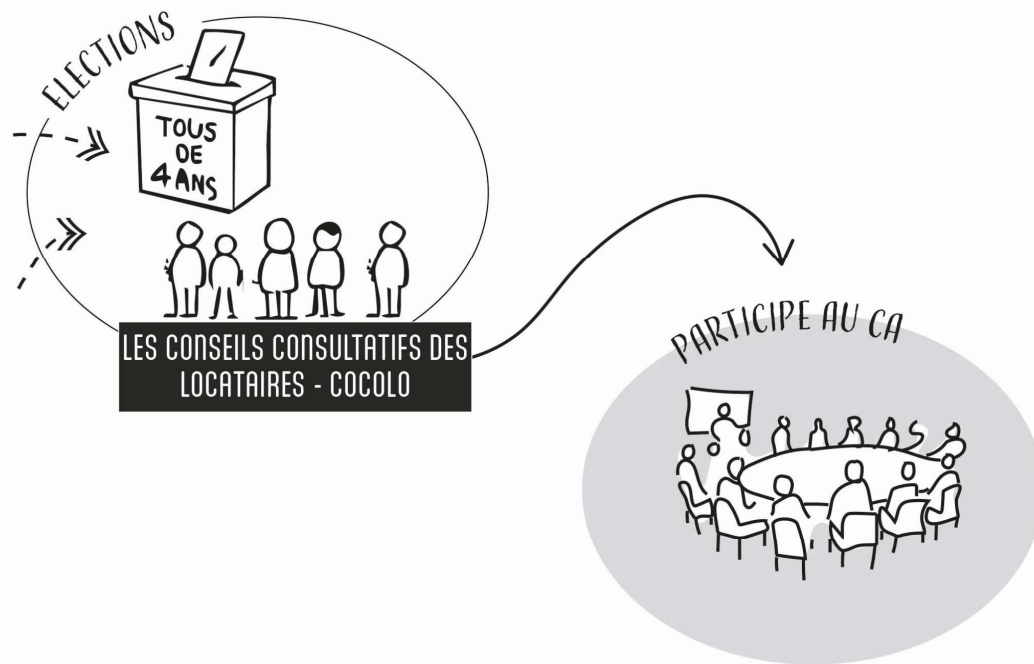
**RÔLE DES SISP**

**Création d'un CoCoLo**

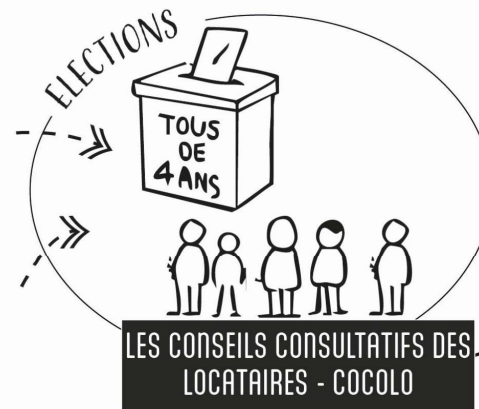


**RÔLE DES CANDIDATS**  
**Création d'un CoCoLo**

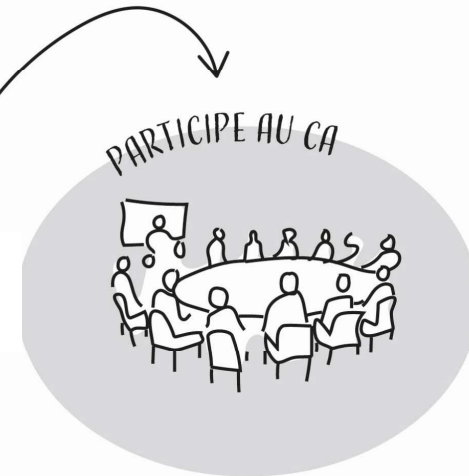




**Missions d'un CoCoLo**

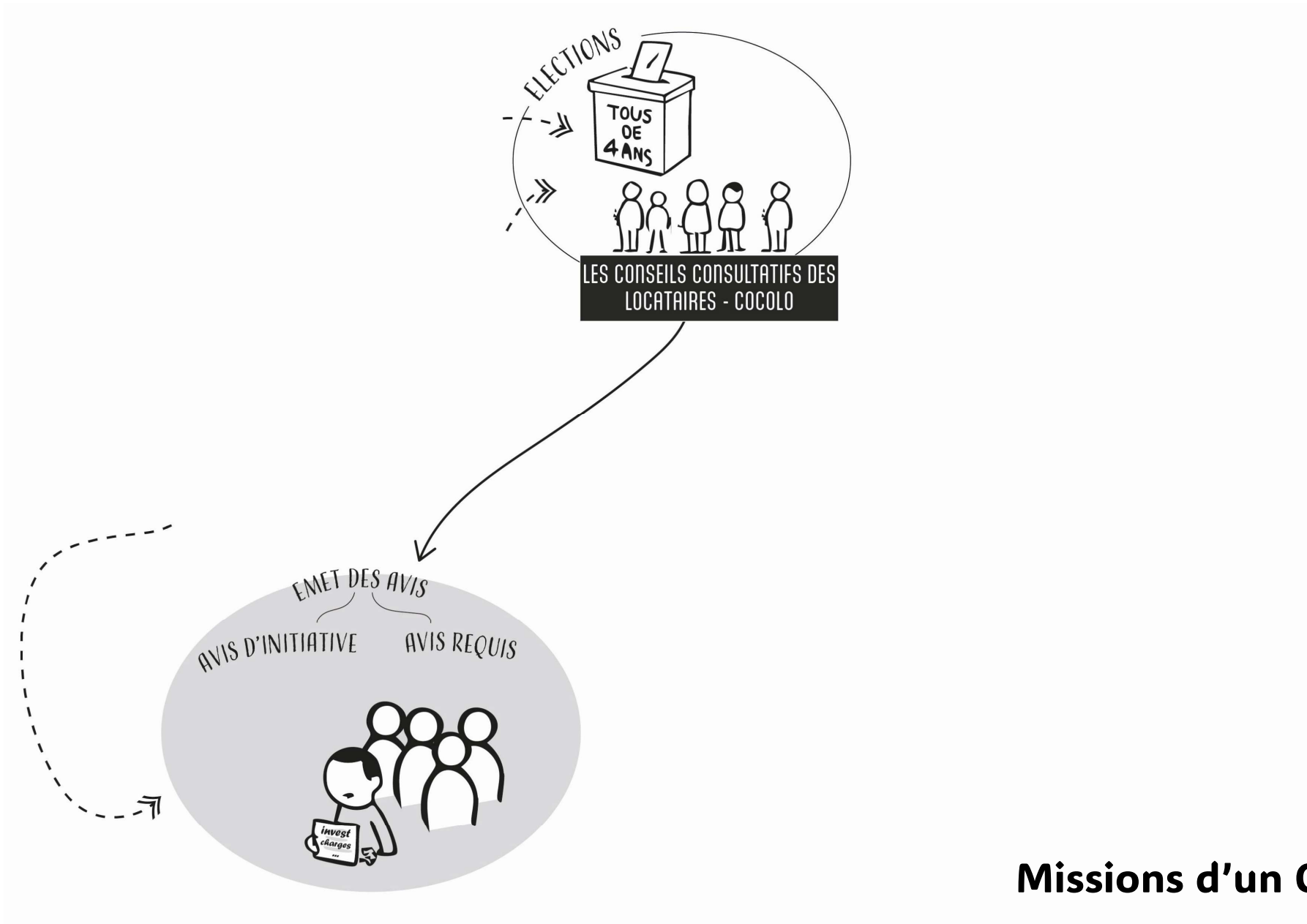


Souvent jugés trop passifs ou critiqués pour « intérêt individuel »

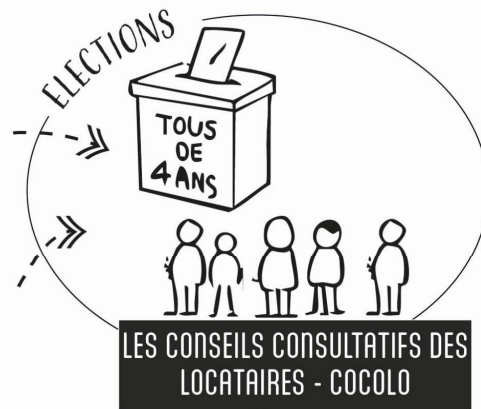


Degrés de décision et qualité des débats variables

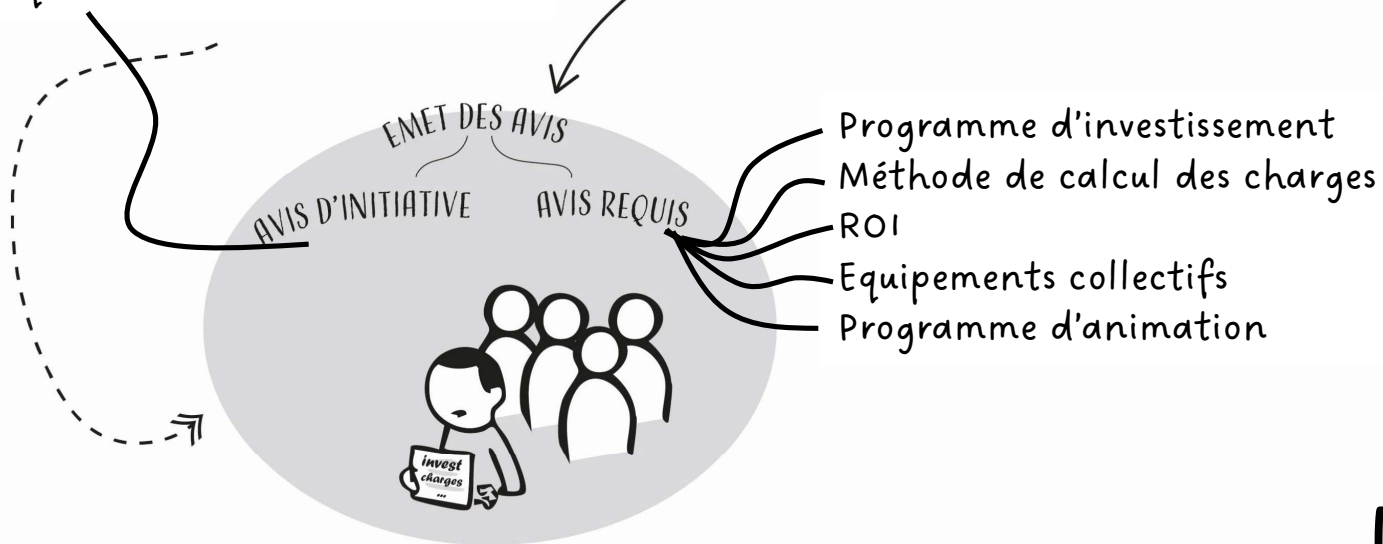
## Missions d'un CoCoLo



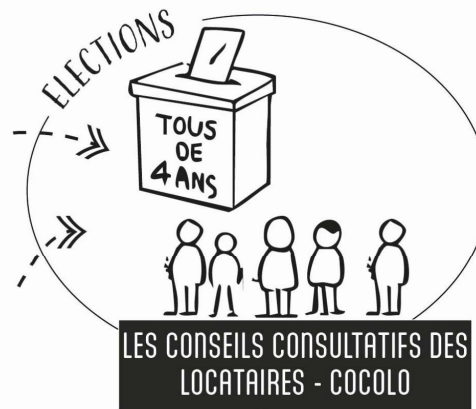
## Missions d'un CoCoLo



Avis « autre qu'à caractère individuel »



**Missions d'un CoCoLo**



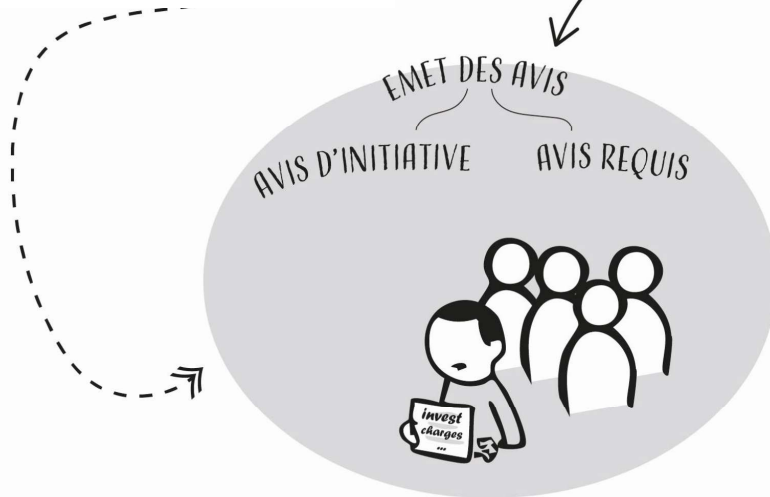
Les Cocolo n'émettent presque pas d'avis d'initiative

- Si avis,
- > Souvent disqualifié
  - > Reçu de manière informelle

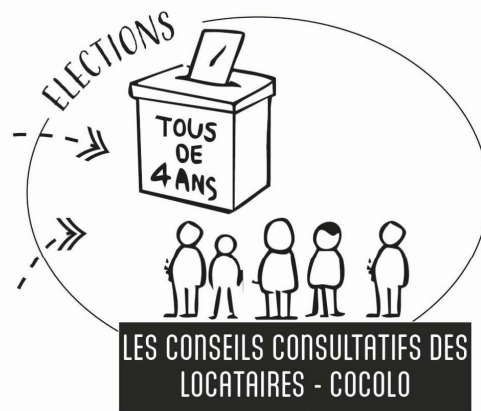
Pas de contrôle des avis de droit (requis)

Difficulté de remettre un avis « indépendant »

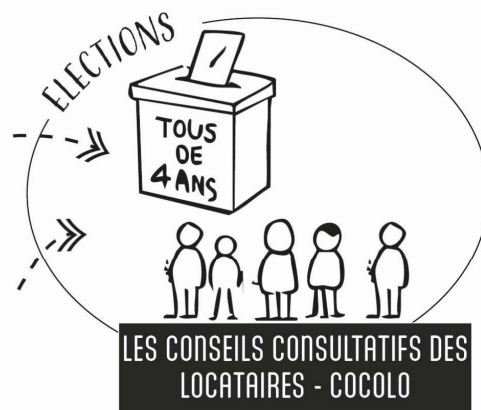
SISP proposent d'autres procédures alternatives



## Missions d'un CoCoLo



**Missions d'un CoCoLo**

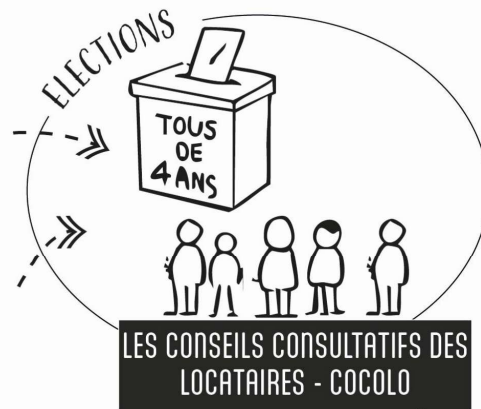


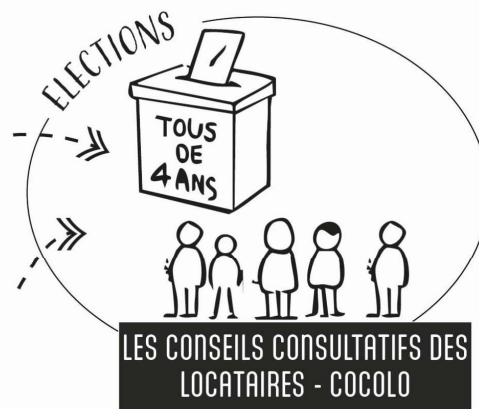
Aucun Cocolo n'organise 4 réunions par an à destination de tous les locataires



MAIS  
Création d'autres activités  
Pour lien entre les locataires  
(« le terrain ») et les SISP

**Missions d'un CoCoLo**

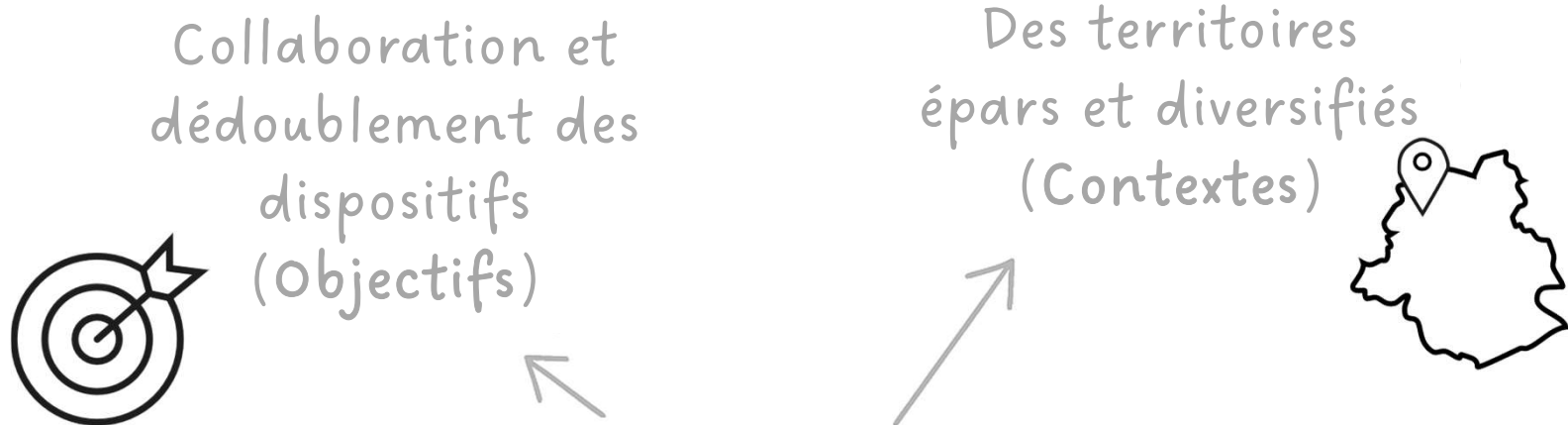




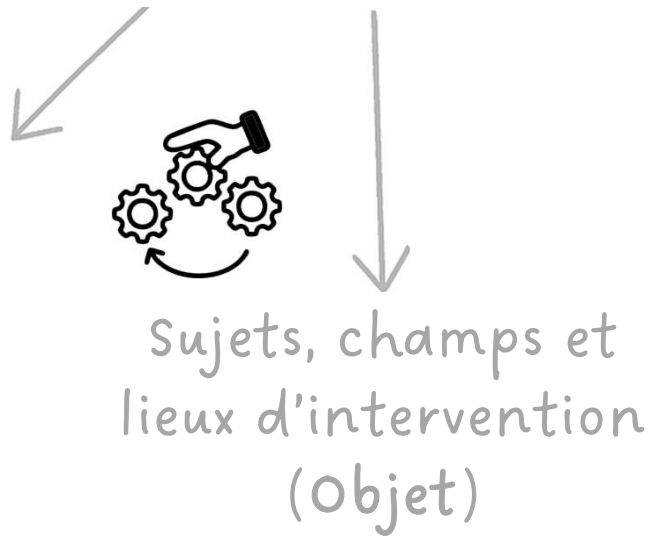
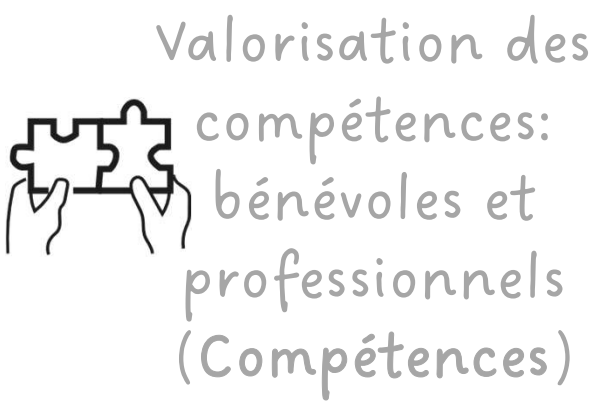
La majorité des Cocolo s'engage dans l'initiation ou la collaboration à des activités d'animation.

>> Mission la plus fédératrice et la plus visible pour les habitant.e.s.





## 2 – Le champ d’actualisation des CoCoLo



**Multiple Dispositifs,  
Objectifs et Cadres  
réglementaires**

# 1- Dédoubllement et collaboration des dispositifs de l'action sociale « Objectifs »

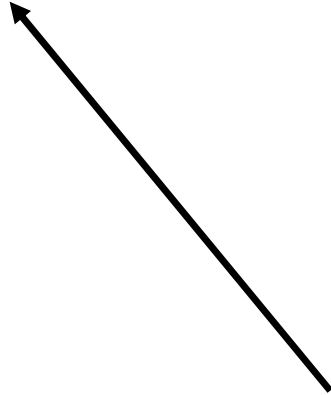
**Multiple méthodes**

*«Faire des activités à destination des locataires, c'est plus un  
moyen. Mais la mission première des CoCoLo, c'est d'assurer  
la représentativité des locataires au sein d'un conseil  
d'administration »*



**Positionnements et  
relation entre les acteurs**

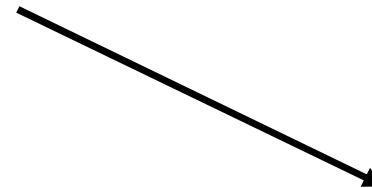
**Représentativité  
impossible....?**



## **2- Des territoires éparés et diversifiés « Contexte »**



*« Il faut aller au rythme des sites, car certains sites  
sont plus avancés que d'autres dans la dynamique  
collective »*



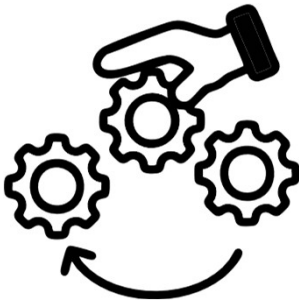
**Dispositif non adapté aux  
contextes locaux**

**Le CA comme lieu  
d'intervention des CoCoLo**

**Un champ d'intervention  
"autre qu'à caractère  
individuel"**

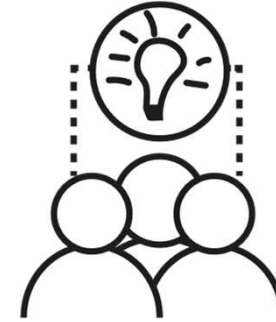
### **3- Sujets, champs et lieux d'intervention « Objet »**

*« Je trouve que c'est important  
d'adresser les problèmes individuels,  
sinon les locataires, ils perdent confiance dans notre  
CoCoLo »*



**Des sujets qui relèvent  
d'autres niveaux de  
décision**

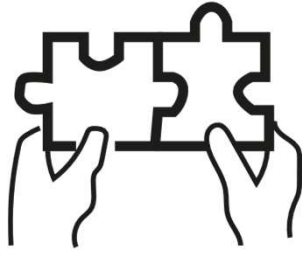
## 4- Actions, projets et avis collectifs « Manière »



*« Au processus de décision, les CoCoLo ne disent rien, ils ne posent pas de question, ils n'en parlent pas avec leurs voisins. Ils ne sont pas collectifs! »*

**Elections  
« non collectives »**

**Action collective  
et intérêt commun  
remis en question**



## 5- Valorisation des compétences : entre bénévoles et professionnels

### « Compétence »

« Les CoCoLo ne comprennent pas toutes les méthodologies de travail de terrain. Forcément, ils ne sont pas payés pour ça, ils ne sont pas formés pour ça. »

**Multiple missions et charge de travail**

**Compétences, types de connaissance et de savoir et niveau de décision**

**Rôle et participation des professionnels**

**Alors que la mission des CoCoLo « de permettre aux locataires de participer aux prises de décisions » est unique, plusieurs points de frictions émergent dans la conception et la mise en œuvre actuelle du dispositif,**

**la suite de l'étude et les workshops permettront d'identifier des recommandations pour son actualisation**

*« Pour nous, SISP, c'est plus facile de travailler sans CoCoLo, mais je pense qu'il est important et qu'il nous remonte des préoccupations de terrain que nous ne connaissions pas toujours. »*

*« Les CoCoLo apportent cette touche humaine. A notre niveau (de SISP), nous devrions faire attention de ne pas la perdre, cela pourrait poser problème dans notre gestion. »*

Merci pour  
votre **attention**



**slrb-bghm.brussels**   
logement social - sociale huisvesting

ASSEMBLÉE PLÉNIÈRE PCS 2025

