***N.B. : Alle cursief gedrukte vermeldingen moeten aangevuld en/of geschrapt worden. De voetnoten dienen om de opsteller van het verslag te helpen. In de definitieve versie moeten ze geschrapt worden.***

**Aanbestedende overheid:** *(naam)*

**Opdracht voor werken** *(beschrijving en adres van de werken)*

**Bouwwerknummer:** *(0000/0000/00/00)*

**Aankondiging van opdracht verstuurd op** *(dag, maand, jaar)* **naar het Bulletin der Aanbestedingen *(x) en het Publicatieblad van de Europese Unie[[1]](#footnote-1)***

**Uiterste datum voor de indiening van de offertes:** *(dag/maand/jaar)*

**ANALYSEVERSLAG VAN DE OFFERTES**

OPDRACHT VOOR WERKEN

OPEN PROCEDURE

PRIJS ALS ENIGE CRITERIUM

**N.B. :** Onderhavig verslag wordt opgesteld overeenkomstig de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, hierna « de wet » genoemd en het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, hierna «PLAATSINGSBESLUIT» genoemd.

# EERSTE STAP: VOORLOPIGE SELECTIE VAN DE INSCHRIJVERS

## Aanwezigheid van het UEA (enkel Europese opdrachten)

*(indien niet-Europese opdracht)* Niet van toepassing.

*Of*

*(indien Europese opdracht)* De aanbestedende overheid controleert of elke inschrijver een UEA (Uniform Europees Aanbestedingsdocument) heeft ingediend[[2]](#footnote-2) :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Inschrijver** | **1. *(naam)*** | **2. *(naam)*** | **3. *(naam)*** | **4. *(naam)*** |
| **UEA aanwezig** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |

*(indien een inschrijver geen UEA heeft ingediend, het volgende toevoegen)* [Aangezien inschrijver (…) geen UEA heeft ingediend, kan hij niet voorlopig geselecteerd worden. Overeenkomstig de artikelen 66, § 2 van de wet en 75 van het PLAATSINGSBESLUIT gebeurt de voorlopige selectie immers louter op basis van het UEA. Bovendien weze opgemerkt dat het verder nutteloos zou zijn de analyse van zijn offerte voort te zetten, aangezien zij sowieso substantieel onregelmatig zal worden verklaard overeenkomstig artikel 76, §1, alinea 4, 2° van het PLAATSINGSBESLUIT en de rechtspraak van de Raad van State – RvS arrest nr. 240.618 van 30 januari 2018 en RvS, arrest nr. 240.748 van 20 februari 2018 – cfr. 2e stap van onderhavig rapport.]

## Artikel 68 van de wet: fiscale en sociale schulden

Op basis van de door de inschrijvers ingediende getuigschriften of na raadpleging van de Telemarc-toepassing[[3]](#footnote-3), ziet het resultaat er als volgt uit[[4]](#footnote-4) :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Inschrijver** | **1. *(naam)*** | **2. *(naam)*** | **3. *(naam)*** | **4. *(naam)*** |
| **RSZ****(art. 68 wet en 62 KB)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Fiscale verplichtingen****(art. 68 wet en 63 KB)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |

*(indien NOK, het volgende toevoegen)* [Overeenkomstig artikel 68, § 1, al. 2 van de wet heeft de aanbestedende overheid de inschrijver gevraagd of hij tegenover een aanbestedende overheid of een overheidsbedrijf één of meerdere vorderingen heeft die zeker, invorderbaar en vrij zijn van eender welke verbintenis tegenover derden voor een bedrag dat minstens gelijk is aan zijn schuld min € 3.000.

Analyse: *(….)*

Overeenkomstig artikel 68, § 1, al. 3 van de wet, heeft de aanbestedende overheid de inschrijver de gelegenheid gegeven om zich betreffende zijn sociale en fiscale verplichtingen in regel te stellen.

Analyse: *(…)*]

## Artikelen 67 en 69 van de wet: uitsluitingsgronden

De aanbestedende overheid kan de afwezigheid van uitsluitingsgronden in hoofde van de enige, voor de gunning voorgenomen inschrijver controleren (cfr. 3e stap).

*(Eventueel)* [ Na opening van de offertes stelt de aanbestedende overheid echter vast dat inschrijver *(naam)* zich in de volgende uitsluitingssituatie bevindt, wat resulteert in zijn uitsluiting van de opdracht: *(….)*

*Voorbeeld: aanzienlijke/aanhoudende tekortkomingen van de inschrijver (...) werden vastgesteld bij de uitvoering van een essentiële verplichting die hij in acht moest nemen in het kader van (een) eerdere overheidsopdracht(en), namelijk ( ...). Deze tekortkomingen leidden tot de volgende ambtshalve maatregelen en/of schadevergoeding en/of een andere vergelijkbare sanctie volgens: (….) Op grond van artikel 69, lid 7, van de wet besluit de aanbestedende overheid daarom om hem om de volgende redenen van deze procedure uit te sluiten: (…)*]

## Artikel 70 van de wet: corrigerende maatregelen[[5]](#footnote-5)

*(indien er in het vorige punt geen uitsluitingsgronden werden vastgesteld)* Niet van toepassing.

*Of*

*(enkel indien er in het vorige punt een uitsluitingsgrond werd vastgesteld* ***en*** *er effectief corrigerende maatregelen in de offerte staan – geen corrigerende maatregelen mogelijk voor de fiscale of sociale schulden)* [Zoals de wet het toestaat, heeft/hebben de volgende inschrijver(s) de volgende corrigerende maatregelen voorgelegd: *(….)*

Analyse van de voorgestelde corrigerende maatregelen: *(…)]*

## Kwalitatieve selectie

De naleving van de selectievoorwaarden wordt enkel gecontroleerd voor de voor de gunning van de opdracht **voorgenomen inschrijver**(cfr. 3e stap).

## Conclusies wat de voorlopige selectie van de inschrijvers betreft

Rekening houdend met wat voorafgaat,

* worden de volgende inschrijvers voorlopig geselecteerd:

*(naam van de inschrijver)*

*…*

* worden de volgende inschrijvers niet geselecteerd:

*(naam van de inschrijver)*

*…*

# TWEEDE FASE: ANALYSE VAN DE REGELMATIGHEID VAN DE OFFERTES

De aanbestedende overheid controleert de regelmatigheid van de door de **voorlopig geselecteerde [[6]](#footnote-6)** inschrijvers ingediende offertes (artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT).

*(indien een inschrijver geen UEA heeft ingediend, het volgende toevoegen)* [Wat inschrijver *(…)* betreft, die geen UEA heeft ingediend: niet alleen is hij niet voorlopig geselecteerd (aangezien de voorlopige selectie net louter op basis van het UEA gebeurt), maar zijn offerte zou sowieso ook uitgesloten moeten worden, aangezien die tekortkoming (de niet-indiening van het UEA), hoewel het gaat om de kwalitatieve selectie, bestraft wordt met een substantiële onregelmatigheid van de offerte (artikel 76, §1, alinea 4, 2° van het PLAATSINGSBESLUIT, RvS, arrest nr. 240.618 van 30 januari 2018 en besluit nr. 240.748 van 20 februari 2018).]

## Als substantieel beschouwde onregelmatigheden[[7]](#footnote-7)

De naleving van de volgende vereisten werd bij alle inschrijvers gecontroleerd:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Inschrijver** | ***(naam)*** | ***(naam)*** | ***(naam)*** | ***(naam)*** |
| **Naleving van de milieuwetgeving** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Naleving van de sociale of arbeidswetgeving** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| *(x) (indien Europese opdracht)***Gebruik van het UEA** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Handtekening** **indieningsrapport[[8]](#footnote-8)****(art. 42 t/m 44 besluit)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Optie indien vereist****(art. 48 besluit)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Eén offerte per opdracht** **(art. 54 besluit)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Offerte op tijd ingediend** **(art. 83 besluit)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Offerte ingediend via e-Procurement** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **abnormale prijzen (cfr. 3e stap)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |

|  |
| --- |
| **Naleving van de als substantieel aangegeven vereisten[[9]](#footnote-9)** |
| **Inschrijver** | ***(naam)*** | ***(naam)*** | ***(naam)*** | ***(naam)*** |
| ***(Bezoek ter plaatse)*** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| ***(Document VGC)*** | *OK/NOK*  | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| ***(Berekening afzonderlijke prijs VGC)*** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| ***(….)*** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |

Analyse:

*(….)*

*(indien een substantieel geachte onregelmatigheid wordt vastgesteld, de volgende conclusie na de analyse toevoegen)* De offerte van *(naam van de inschrijver)* bevat derhalve een substantiële onregelmatigheid als gevolg van *(naam van de onregelmatigheid)*. Overeenkomstig artikel 76 § 3 van het PLAATSINGSBESLUIT moet de offerte dan ook nietig worden verklaard en worden verworpen.

## Andere onregelmatigheden[[10]](#footnote-10)

In de offertes werden de volgende onregelmatigheden gevonden:

*(….)*

Analyse:

*(….)*

*(indien de aangestipte onregelmatigheid als substantieel moet worden beschouwd rekening houdend met de onderaan de pagina vermelde criteria van artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT, de volgende conclusie toevoegen na de analyse)* [De offerte van *(naam van de inschrijver)* bevat derhalve een **substantiële** onregelmatigheid *(naam van de onregelmatigheid),* die

*(x)* de inschrijver een discriminerend voordeel biedt

*(x)* tot concurrentievervalsing leidt

*(x)* de beoordeling van de offerte van de inschrijver verhindert

*(x)* de vergelijking van de offerte van de inschrijver met de andere offertes verhindert

*(x)* de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren onbestaande, onvolledig of onzeker maakt

*(één of meer gevolgen kiezen en, indien nodig, met redenen omkleden)*

Overeenkomstig artikel 76 § 3 van het PLAATSINGSBESLUIT moet de offerte nietig worden verklaard en worden verworpen.]

*Of*

*(indien de aangestipte onregelmatigheid niet als substantieel moet worden beschouwd rekening houdend met de onderaan de pagina vermelde criteria van artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT, de volgende conclusie toevoegen na de analyse)*  [De offerte van *(naam van de inschrijver)* bevat derhalve een **niet substantiële** onregelmatigheid die de inschrijver geen discriminerend voordeel biedt, niet tot concurrentievervalsing leidt, de beoordeling van de offerte van de inschrijver niet verhindert, de vergelijking van de offerte van de inschrijver met de andere offertes niet verhindert en de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren niet onbestaande, onvolledig of onzeker maakt. *(indien nodig met redenen omkleden)*

Overeenkomstig artikel 76, § 2 van het PLAATSINGSBESLUIT wordt deze offerte niet nietig verklaard en mag ze dus behouden worden.]

## Conclusies wat de regelmatigheid van de offertes betreft

Rekening houdend met wat voorafgaat, wordt de offerte van de volgende inschrijvers nietig verklaard:

*(Nihil)*

*Of*

**Inschrijver *(naam)* :**

Reden: *(….)*

***(….)***

**Deze offertes zullen niettemin geanalyseerd worden bij het onderzoek van de offertes (3e stap).**

# DERDE STAP: ONDERZOEK VAN DE OFFERTES EN RANGSCHIKKING

N.B. onderhavige opdracht wordt gegund aan de laagste regelmatige offerte (prijs als enige criterium) die door een definitief geselecteerde inschrijver werd ingediend.

## EERSTE VERRICHTING: Sorteren van de offertes

Na toepassing van de eventuele (eenvoudige) kortingen die voor de betreffende opmeting(en) worden voorgesteld, worden de offertes per perceel gesorteerd.

***(Perceel 1 of enig perceel)***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VOLGORDE** | **Naam** | **Prijs excl. BTW** |
| **1e** | *(NAAM)* | *(PRIJS EXCL. BTW)* |
| **2e** | *(NAAM)* | *(PRIJS EXCL. BTW)* |
| **3e** | *(NAAM)* | *(PRIJS EXCL. BTW)* |
| **…** | *(NAAM)* | *(PRIJS EXCL. BTW)* |

***(….)***

## TWEEDE VERRICHTING: Controleren van de berekeningen en van de zuiver materiële fouten - verbetering van de fouten[[11]](#footnote-11) (artikel 34 van het PLAATSINGSBESLUIT)

### Fouten in de opdrachtdocumenten (art. 34 § 1)

De volgende fouten werden door de aanbestedende overheid of door een inschrijver opgemerkt in de opdrachtdocumenten: *(….)*

### Fouten in de offertes (art. 34 § 2)

In de offertes werden de volgende fouten gevonden:

**Inschrijver *(naam)*:**

Post *(00.00)* : *(….)*

Post *(00.00)* : *(….)*

***(….)***

De foute eenheidsprijzen en dito gedeeltelijke sommen worden in het rood verbeterd in elke betreffende opmeting (kolommen 6 en 7).

## DERDE VERRICHTING: Overzicht maken van de door de inschrijvers opgemaakte verbeterde hoeveelheden[[12]](#footnote-12) – opstellen van de verbeterde hoeveelheden (art. 79 § 2, 1° en 2° van het PLAATSINGSBESLUIT)

De verbeterde hoeveelheden die door alle voorlopig geselecteerde inschrijvers worden voorgesteld, werden overgebracht in de als bijlage opgenomen tabel.

Analyse van de gegrondheid van de voorgestelde verbeteringen:

*(….)*

## VIERDE VERRICHTING: « Basis van de bestelling » (art. 86 van het PLAATSINGSBESLUIT)

Het doel van deze verrichting is om, voor elk van de voorlopig geselecteerde inschrijvers, het offertebedrag op te stellen op basis van de verbeterde hoeveelheden, die vanaf nu voor alle inschrijvers dezelfde zijn.

### Verbetering van de forfaitaire hoeveelheden

De **opmeting** van elke inschrijver wordt vervolledigd rekening houdend met de definitief vastgestelde forfaitaire hoeveelheden (kolommen 8-11).

### Verbetering van de vermoedelijke hoeveelheden

De **opmeting** van elke inschrijver wordt vervolledigd rekening houdend met de definitief vastgestelde vermoedelijke hoeveelheden IN MEER.

Wat de vermoedelijke hoeveelheden IN MIN betreft:

* + - * de geweigerde gewijzigde hoeveelheden, worden teruggebracht naar de oorspronkelijke hoeveelheden;
			* de aanvaarde gewijzigde hoeveelheden, worden **forfaitair** voor de inschrijvers die ze hebben voorgesteld.

### Een eenheidsprijs EN een gedeeltelijke som die door een inschrijver werden weggelaten (prijsleemte)

**De ontwerper merkte** in de offertes de volgende prijsleemten op: *(….)*

*(ofwel)*  De aanbestedende overheid beslist om de offerte om de volgende redenen als onregelmatig uit te sluiten: *(…)*[[13]](#footnote-13)

*(ofwel)* Om de prijs van de post te bepalen wordt onderstaande formule toegepast:

P = (L x Y)/X

Met P: de prijs van de post waarvoor de inschrijver geen prijs heeft vermeld;

Met L[[14]](#footnote-14): het gemiddelde van de prijs, eventueel door de ontwerper verbeterd, voor deze post voorgesteld door de inschrijvers die de prijs ervan hebben vermeld;

Met X[[15]](#footnote-15): het gemiddelde van het totale bedrag van de opmetingen van alle inschrijvers die de prijs ervan hebben vermeld, eventueel door de ontwerper verbeterd, zonder rekening te houden met de prijs die voor de weggelaten post werd aangegeven;

Met Y: het totale bedrag van de opmeting van de inschrijver die de post heeft weggelaten, eventueel door de ontwerper verbeterd.

*(….)*

### Door de inschrijvers aangevulde leemten (leemten in de posten)

De volgende leemten in de posten werden door de voorlopig geselecteerde **inschrijvers aangevuld**: *(….)*

Analyse van de gegrondheid van de voorgestelde leemten: *(…)[[16]](#footnote-16)*

*(ofwel)* De leemte wordt om de volgende redenen verworpen: *(….)*

*(ofwel)* De leemte wordt aanvaard en de volgende formule wordt toegepast om de prijs te bepalen van de voor alle inschrijvers weggelaten post:

S= (L x Y)/X

Met S: de prijs van de leemte;

Met L[[17]](#footnote-17): de eventueel door de aanbestedende overheid verbeterde som voor de leemte in de samenvattende opmeting van de inschrijver die op de leemte heeft gewezen;

Met X: het totale offertebedrag van dezelfde inschrijver, desgevallend verbeterd op grond van de juist bevonden hoeveelheden voor elke post van de samenvattende opmeting, zonder met de leemten rekening te houden;

Met Y: het totale offertebedrag van de inschrijver die de leemte niet heeft vermeld, eventueel verbeterd op grond van de juist bevonden hoeveelheden voor elke post van de samenvattende opmeting, zonder met de leemten rekening te houden.

*(….)*

### Korting in geval van gunning van verschillende percelen

*(ofwel)* « NIHIL » omdat er geen percelen/kortingen worden voorgesteld.

*(ofwel)* De voorgestelde korting(en) werd(en) toegepast op de verbeterde bedragen per perceel in de betreffende **opmeting(en)**.

### Bedrag « basisbestelling »

In dit stadium is de **basisbestelling** de volgende (bedragen E van de verbeterde opmetingen):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VOLGORDE** | **Naam** | **Prijs excl. BTW** |
| **1e** | *(NAAM)* | *(PRIJS EXCL. BTW)* |
| **2e** | *(NAAM)* | *(PRIJS EXCL. BTW)* |
| **3e** | *(NAAM)* | *(PRIJS EXCL. BTW)* |
| **…** | *(NAAM)* | *(PRIJS EXCL. BTW)* |

## VIJFDE VERRICHTING: Rangschikking (art. 86, § 4 van het PLAATSINGSBESLUIT)

*(ofwel)* Idem Bestelbasis.

*(ofwel)* Na opstelling van de tabellen die als basis dienen voor de rangschikking, volg hierna de **rangschikking** van de offertes[[18]](#footnote-18):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VOLGORDE** | **Naam** | **Prijs excl. BTW** |
| **1e** | *(NAAM)* | *(PRIJS EXCL. BTW)* |
| **2e** | *(NAAM)* | *(PRIJS EXCL. BTW)* |
| **3e** | *(NAAM)* | *(PRIJS EXCL. BTW)* |
| **…** | *(NAAM)* | *(PRIJS EXCL. BTW)* |

## ZESDE VERRICHTING: Ontvankelijkheid van de laagste offerte

### Regelmatigheid van de offerte

*(ofwel)* De eerste offerte in de rangschikking is regelmatig, op voorwaarde dat de hierna

 vermelde prijzen worden onderzocht.

*(ofwel)* De eerste offerte in de rangschikking is onregelmatig om de volgende redenen (zie Tweede stap, supra): *(….)*

De volgende offerte in de rangschikking is regelmatig, op voorwaarde dat de hierna vermelde prijzen worden onderzocht/onregelmatig om de volgende redenen (zie Tweede stap, supra): *(….)*

*Enz.*

### Prijscontrole

1. *In ieder geval controle van de prijzen, zowel de totaalprijs als de eenheidsprijzen*

Controle van de totaalprijs

*(ofwel)* De aanbestedende overheid heeft de totaalprijs van de offerte gecontroleerd en vastgesteld dat die niet abnormaal laag of hoog lijkt in verhouding tot de uit te voeren prestaties.

*(ofwel)* De aanbestedende overheid heeft de totaalprijs van de offerte gecontroleerd en vastgesteld dat die abnormaal laag of hoog lijkt in verhouding tot de uit te voeren prestaties.

 Die totaalprijs zal grondig worden geanalyseerd in onderstaand punt c).

Controle van de eenheidsprijzen

*(ofwel)* De aanbestedende overheid heeft de prijzen gecontroleerd en geen enkele prijs lijkt abnormaal laag of hoog in verhouding tot de uit te voeren prestaties.

*(ofwel)*In het kader van **artikel 84**, tweede lid van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten en **artikel 35** van het koninklijk besluit van 18 april 2017 werd aan de ondernemingen bijkomende informatie (prijsuitsplitsing) gevraagd:

*Voorbeeld: De inschrijver werd gevraagd een uitsplitsing van de volgende prijzen te bezorgen: (xxx)*

De analyse is als volgt:

*(xxx)*

*Voorbeeld van een conclusie na analyse: « De uitsplitsing van de prijs is logisch en zal de normale concurrentie niet verstoren of een nadelige invloed hebben op de uitvoering van de werken. »*

*« De verstrekte preciseringen zijn geanalyseerd door de ontwerpers en geven geen antwoord op de gestelde vragen. De prijs wordt daarom als abnormaal beschouwd. De prijs wordt nader onderzocht onder punt c) hieronder. »*

*(En/of)* De aanbestedende overheid heeft de prijzen gecontroleerd en *(x) heeft ook* enkele prijzen opgemerkt die abnormaal laag of hoog lijken in verhouding tot de uit te voeren prestaties.

 Die prijzen zullen grondig worden geanalyseerd in onderstaand punt c).

1. *Minstens 4 offertes - vermoedelijk abnormaal laag totaalbedrag*

*(ofwel)* De voorlopig geselecteerde inschrijvers dienden minder dan 4 offertes in, zodat artikel 36, § 4 van het PLAATSINGSBESLUIT niet van toepassing is. *(Ga direct naar punt c) ).*

*(ofwel)* Aangezien de voorlopig geselecteerde inschrijvers minstens 4 offertes indienden, werd hieronder, overeenkomstig artikel 36, § 4 van het PLAATSINGSBESLUIT, het gemiddelde berekend:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Aantal offertes** | **Volgorde van de basisrangschikking** | **Bedrag basisbestelling excl. BTW** | **Deler** |
| **-** | 2e | *(….)* | - |
| **4** | 3e | *(….)* | 2 |
| **5** | 4e | *(….)* | 3 |
| **6 of 7** | 5e | *(….)* | 4 |
| **8 of 9** | 6e | *(….)* | 5 |
| **10** | 7e | *(….)* | 6 |
| **11** | 8e | *(….)* | 7 |
| **12 of 13** | 9e | *(….)* | 8 |
| **14** | 10e | *(….)* | 9 |
| **Totaal T** | *(….)* |

Het gemiddelde M = T / *(Deler)* = *(…)* €

85 % van het gemiddelde M = *(…)* €

* **Controle van de (voorlopig regelmatige) offertes[[19]](#footnote-19):**

**Inschrijver *(naam)*:** Het bedrag is *hoger/lager* dan 85 % van het gemiddelde *(indien hoger, ga rechtstreeks naar punt c)*

*(Eventueel indien lager)* De aanbestedende overheid zal de prijzen in punt c) dus grondig onderzoeken): zowel de totaalprijs als de eenheidsprijzen.

**Inschrijver *(naam)*:** Het bedrag is *hoger/lager* dan 85 % van het gemiddelde *(indien hoger, ga rechtstreeks naar punt c)*

*(Eventueel indien lager)* De aanbestedende overheid zal de prijzen in punt c) dus grondig onderzoeken): zowel de totaalprijs als de eenheidsprijzen.

*(….)*

1. *Analyse van de vermoedelijke abnormale prijzen*

**Inschrijver *(naam)* :** *(….)*

*(Wanneer, op basis van punt a) of punt b) vermoed wordt dat het* ***totaalbedrag*** *van de offerte abnormaal is)* De inschrijver werd ondervraagd over de samenstelling van zijn vermoedelijk abnormale totaalprijs *(dag, maand, jaar).*

*EN/OF*

*(Wanneer de* ***eenheidsprijzen*** *vermoedelijk abnormaal zijn, kies één van de volgende twee opties)*

*(indien enkel verwaarloosbare posten)* [De vermoedelijke abnormale prijzen hebben betrekking op verwaarloosbare posten. Immers, *(…)* *(de redenen opgeven, zoals posten van minimaal belang die de uitvoering van de werken in hun geheel niet in het gedrang brengen; weinig belangrijke posten die geen invloed hebben op de rangschikking van de offerte en die geen aanleiding kunnen geven tot verrekeningen ten gunste van de opdrachtnemer tijdens de werken, …)*.]

*Of*

*(indien niet-verwaarloosbare posten)* [De inschrijver werd op *(dag, maand, jaar)* ondervraagd over de samenstelling van de vermoedelijke abnormale prijzen (enkel niet-verwaarloosbare posten).

*(In geval van ondervraging over de totaalprijs en/of de eenheidsprijzen)*

Antwoord ontvangen binnen de 12 kalenderdagen: *(ja/neen)*

*(Indien neen)* Zonder motivering van de inschrijver kan de aanbestedende overheid het vermoeden van abnormale prijzen waarvoor een motiveringsaanvraag noodzakelijk werd geacht, niet ongedaan maken. De aanwezigheid van abnormale prijzen geeft aanleiding tot een concurrentievervalsing met als gevolg dat de offerte een substantiële onregelmatigheid bevat en uitgesloten moet worden overeenkomstig artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT.

*Of*

*(Indien ja)* Analyse van de ontvangen rechtvaardigingen: *(….)*

Na analyse van de ontvangen rechtvaardigingen

*(x)* stelt de aanbestedende overheid vast dat het bedrag van de volgende post(en) abnormaal is: *(….)*

Zoals bepaald in artikel 36, § 3 van het PLAATSINGSBESLUIT omvat de offerte een substantiële onregelmatigheid en moet ze worden uitgesloten.

*(x)* stelt de aanbestedende overheid vast dat het totale bedrag van de offerte abnormaal is en sluit ze de offerte uit als gevolg van de substantiële onregelmatigheid die deze omvat, zoals bepaald in artikel 36, § 3 van het PLAATSINGSBESLUIT.

*(x)* is de aanbestedende overheid van mening dat het totale bedrag van de offerte om de volgende redenen niet abnormaal is: *(….)*

De offerte wordt behouden.

**Inschrijver *(naam)* :** *(….)*

*(….)*

## ZEVENDE VERRICHTING: SELECTIE VAN DE VOOR DE GUNNING VOORGENOMEN INSCHRIJVER

### Uitsluitingsgronden

De volgende documenten werden aan de voorgenomen inschrijver gevraagd (als deze al niet rechtstreeks toegankelijk zijn voor de aanbestedende overheid of in de offerte aanwezig waren) en werden geanalyseerd:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Documenten** | **Reeds in de offerte aanwezig** | **Binnen de 10 dagen ingediend** | **Conform document** |
| **Strafregister[[20]](#footnote-20)** | *JA/ NEEN* | *OK/NOK**Zonder voorwerp* | *OK/NOK* |
| *(x) (indien Europese opdracht)***Statuten en vennootschapsakten**  | *JA/ NEEN* | *OK/NOK**Zonder voorwerp* | */* |
| *(x) (indien Europese opdracht)***Strafregister van elke persoon met beslissingsbevoegdheid**  | *JA/ NEEN* | *OK/NOK**Zonder voorwerp* | *OK/NOK* |

*(Eventueel) [*De volgende door de voorgenomen inschrijver ingediende documenten lijken onvolledig of verkeerd/ontbreken: *(…)* Overeenkomstig artikel 66, § 3 van de wet[[21]](#footnote-21) vroeg de aanbestedende overheid aan de inschrijver om de betreffende documenten voor te leggen, aan te vullen, op te helderen of te verduidelijken binnen een termijn van *(…)* dagen[[22]](#footnote-22).

Analyse: *(…)]*

*(Eventueel)* [Zoals de wet het toestaat, heeft de voorgenomen inschrijver de volgende corrigerende maatregelen voorgesteld: *(….)*

Analyse van de voorgestelde corrigerende maatregelen: *(…)]*

### Selectiecriteria - vakbekwaamheid

1. Erkenning

Op basis van het door de voorgenomen inschrijver ingediende attest of na raadleging van de Telemarc-toepassing of via de gegevens van de FOD Economie, ziet het resultaat er als volgt uit:

Bedrag van de offerte excl. BTW (bestelbasis): *(€ 0.000.000,00)*

Voor dat bedrag vereiste klasse[[23]](#footnote-23) : *(….)*

In de aankondiging van opdracht vereiste categorie of subcategorie: *(….)*

Nazicht[[24]](#footnote-24): *OK/NOK*

1. Referenties van gelijkaardige werken *(eventueel)*

Op basis van de in de offerte voorgelegde of de door de aanbestedende overheid gevraagde informatie, wordt de volgende analyse gemaakt:

*(….)*

### Conclusies over de definitieve selectie

*(indien OK)* [Bijgevolg is inschrijver *(naam van de voorgenomen inschrijver)* definitief geselecteerd.]

*(indien NOK)* [Bijgevolg is inschrijver *(naam van de voorgenomen inschrijver)* niet geselecteerd en de aanbestedende overheid heeft de als tweede gerangschikte inschrijver gecontroleerd:

*(de bovenstaande stap hernemen met de tweede gerangschikte inschrijver, enz.)]*

## CONCLUSIES VAN DE ONTWERPER

Overwegende *dat alle inschrijvers voorlopig aan de selectievoorwaarden voldoen/dat de volgende inschrijvers niet werden geselecteerd om de volgende redenen:* *(de conclusies overnemen van de EERSTE STAP)*: *(….)*

Overwegende *dat alle door de voorlopig geselecteerde inschrijvers ingediende offertes regelmatig zijn/dat de offertes van de volgende inschrijvers onregelmatig werden verklaard om de volgende redenen:* *(de conclusies overnemen van de TWEEDE STAP)*: *(….)*

Overwegende onderhavig onderzoek van de offertes en de daaruit voortvloeiende rangschikking;

Overwegende *dat de voorgenomen inschrijver definitief werd geselecteerd/dat de voorgenomen inschrijver niet werd geselecteerd om de volgende redenen: (de conclusies overnemen van de DERDE STAP): (…) en dat de tweede inschrijver definitief werd geselecteerd;*

*(Eventueel)* Overwegende het advies van de coördinator inzake veiligheid en gezondheid;

Overwegende dat het bestelbedrag *(…)*% afwijkt van onze raming ([[25]](#footnote-25)) ; *(eventueel)* dat de vermoedelijke redenen voor die afwijking de volgende zijn : *(…)* ;

stellen wij voor de opdracht toe te wijzen aan inschrijver *(naam)*, die de laagste regelmatige offerte heeft ingediend, namelijk voor een bedrag van € *(…)* exclusief BTW ([[26]](#footnote-26) );

Opgemaakt op *(dag, maand, jaar)*,

*(Handtekening)*

De ontwerper

1. Als de opdracht de Europese bekendmakingsdrempel overschrijdt, moet hij gepubliceerd worden in het PBEU. Het bedrag van de respectieve drempelwaarden vindt u in de tabel [hier](https://slrb-bghm.brussels/nl/technische-documenten/algemeen). [↑](#footnote-ref-1)
2. In geval van een combinatie van ondernemers moet elk lid een afzonderlijk UEA indienen. Ook als de inschrijver een beroep wil doen op de bekwaamheid van **derden** om aan de selectiecriteria te voldoen, moet voor die entiteiten een afzonderlijk UEA-formulier worden afgeleverd. [↑](#footnote-ref-2)
3. Die controle gebeurt binnen de 20 dagen na de uiterste datum van ontvangst van de offertes (art. 62, § 2 van het PLAATSINGSBESLUIT). [↑](#footnote-ref-3)
4. RSZ: het attest moet betrekking hebben op het laatste **afgelopen** kalenderkwartaal vóór de uiterste datum van ontvangst van de offertes (art. 62 van het PLAATSINGSBESLUIT).

FISC : het attest moet betrekking hebben op de laatste afgelopen fiscale periode. [↑](#footnote-ref-4)
5. Inschrijvers die zich in een uitsluitingssituatie bevinden mogen bewijzen leveren om aan te tonen dat de door hen genomen maatregelen volstaan om hun betrouwbaarheid aan te tonen ondanks het bestaan van een relevante uitsluitingsgrond. Als de aanbestedende overheid oordeelt dat die bewijzen volstaan, wordt de betreffende inschrijver niet van de procedure uitgesloten. De inschrijver moet die bewijzen echter **op eigen initiatief** aanleveren. De aanbestedende overheid is niet verplicht om hem hierover te ondervragen.

Voorbeelden van corrigerende maatregelen: storting van een schadevergoeding; actieve samenwerking met de met het onderzoek belaste overheden; concreet genomen maatregelen van technische en organisatorische aard en in personeelsaangelegenheden die erop gericht zijn een nieuwe strafrechtelijke inbreuk of een nieuwe fout te voorkomen; … [↑](#footnote-ref-5)
6. Behalve voor de inschrijvers die geen UEA hebben ingediend, aangezien die tekortkoming, hoewel het om de kwalitatieve selectie gaat, bestraft wordt met een substantiële onregelmatigheid van de offerte. [↑](#footnote-ref-6)
7. Artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT bepaalt een lijst met onregelmatigheden die als substantieel « beschouwd » worden. Door die onregelmatigheden is de offerte **automatisch** nietig. [↑](#footnote-ref-7)
8. De ontwerper heeft geen toegang tot die informatie. De aanbestedende overheid zal zelf controleren of de persoon die het indieningsrapport heeft ondertekend, voldoende bevoegd is om de inschrijver te verbinden. [↑](#footnote-ref-8)
9. Dit moet ondubbelzinnig in de opdrachtdocumenten worden vermeld (voorbeelden: « *op straffe van nietigheid*  », *« op straffe van verwerping van de offerte* », …). Anderzijds moet de aanbestedende overheid bij aanwezigheid van dergelijke formulering ook naleven wat er bepaald is (cf. het Latijnse spreekwoord: *Patere legem quam ipse fecisti*). [↑](#footnote-ref-9)
10. In tegenstelling tot substantieel « beschouwde » onregelmatigheden die hierboven worden opgesomd, zijn de andere onregelmatigheden substantieel en zullen ze aanleiding geven tot de nietigheid van de offerte **als en alleen als zij alleen of gecumuleerd of gecombineerd van die aard zijn dat zij:**

- de inschrijver een discriminerend voordeel bieden,

- tot concurrentievervalsing leiden,

- de beoordeling van de offerte van de inschrijver verhinderen,

- de vergelijking van de offerte van de inschrijver met de andere offertes verhinderen,

- de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren onbestaande, onvolledig of onzeker maken. [↑](#footnote-ref-10)
11. Alleen rekenkundige fouten mogen verbeterd worden, dat wil zeggen fouten die geen invloed hebben op de prijselementen, maar wel op de rekenkundige bewerking (vermenigvuldiging, optelling, **afrondingsfouten**, …) alsook de louter materiële fouten (schrijffouten, overdrachtsfouten,…). Met begripsfouten, leemten, verbetering van hoeveelheden, eenheden, enz. wordt in dit stadium geen rekening gehouden (zie hierna). [↑](#footnote-ref-11)
12. Verbeteringen voor VH’s worden enkel toegestaan als de verbetering in meer of in min ten minste **tien percent** van de beschouwde post beloopt (cf. art. 79 en richtlijnen aan de inschrijvers, bijlage III.3 van de WO2017). [↑](#footnote-ref-12)
13. Die keuze is onder andere gerechtvaardigd als, bijvoorbeeld, slechts één offerte werd ingediend en de in artikel 86 bepaalde formule onmogelijk kan worden toegepast; als de offerte een te groot aantal prijsleemten bevat; als de betreffende post zeer groot is; … [↑](#footnote-ref-13)
14. Voor de berekening van de waarden L en X staat het de aanbestedende overheid toe geen rekening te houden met de offertes waarin de voor de betrokken post voorgestelde prijs abnormaal is. [↑](#footnote-ref-14)
15. Als de inschrijver de prijs van verscheidene posten niet heeft vermeld, wordt er voor de berekening van de X-waarde geen rekening gehouden met de prijs die de andere inschrijvers voor die post voorstellen. [↑](#footnote-ref-15)
16. Er kunnen zich drie gevallen voordoen:

1° De leemte wordt verworpen omdat de betreffende werken in een andere post moeten worden opgenomen: het betreft een fout van de inschrijver die geen aanleiding geeft tot verbetering in de andere offertes. De leemte wordt echter bewaard in de offerte van de inschrijver die deze heeft aangestipt.

2° De leemte wordt verworpen omdat de betreffende werken niet vereist zijn: de waarde van die post moet van het bedrag van de betreffende offerte worden afgetrokken.

3° De leemte wordt aanvaard: de ontwerper gaat de hoeveelheden en de rekenkundige bewerkingen na van de door de inschrijver die ze heeft opgemerkt, aangestipte leemte. [↑](#footnote-ref-16)
17. Bijzondere gevallen:

	* Als verscheidene inschrijvers dezelfde leemte hebben aangestipt, worden de in de voornoemde formule voorkomende L- en X-factoren bekomen door het rekenkundig gemiddelde te nemen van de L- en X-waarden die voorkomen in de samenvattende opmetingen van die inschrijvers;
	* Als een inschrijver een abnormale prijs voorstelde voor de leemte, staat het de aanbestedende overheid toe daarmee geen rekening te houden voor de berekening;
	* Als geen enkele inschrijver een abnormale prijs voorstelde voor de leemte, mag de aanbestedende overheid de opdracht zonder die post gunnen. [↑](#footnote-ref-17)
18. De bedragen voor de rangschikking van de offertes zullen **enkel en alleen** van de bedragen « Basis bestelling » **verschillen** in geval van door de aanbestedende overheid **toegestane hoeveelheden in minder.** Het is de bedoeling de inschrijvers die deze hoeveelheden in minder niet hebben aangestipt, te « straffen » door hun offertes te vermeerderen. De **bij te voegen** sommen worden verkregen door de eenheidsprijs van de betreffende posten te vermenigvuldigen met de vermindering van de niet opgemerkte hoeveelheid. [↑](#footnote-ref-18)
19. Er wordt aangeraden om **alle** offertes die door de voorlopig geselecteerde inschrijvers worden ingediend en in dit stadium als regelmatig worden beschouwd, te controleren, zoals de reglementering bepaalt. [↑](#footnote-ref-19)
20. Het uittreksel uit het strafregister moet recent zijn, aangezien de wet bepaalt dat de inschrijvers zich **daags na de uiterste datum voor de indiening van de offertes** niet in een situatie van verplichte uitsluiting mogen bevinden (cfr. art. 67 § 2). Daarnaast zijn de uitsluitingen enkel van toepassing voor een periode van **vijf jaar** vanaf de datum van het vonnis of vanaf het einde van de inbreuk voor de verplichte uitsluitingsgronden en voor een periode van **drie jaar** vanaf de datum van het betreffende voorval of, in geval van voortdurende inbreuk, vanaf het einde van de inbreuk voor de facultatieve uitsluitingsgronden. [↑](#footnote-ref-20)
21. Deze aanvraag moet algeheel aan het beginsel van gelijke behandeling en transparantie voldoen en mag geen aanleiding geven tot een wijziging van de essentiële elementen van de offerte. [↑](#footnote-ref-21)
22. De termijn moet in verhouding staan tot de aanvraag. Bijvoorbeeld, 12 dagen voor klassieke documenten zoals het strafregister of de statuten van de vennootschap. [↑](#footnote-ref-22)
23. Het maximumbedrag, exclusief BTW, van een opdracht voor werken die aan een aannemer mag worden toevertrouwd, wordt voor elk van de eerste zeven klassen als volgt bepaald (koninklijk besluit van 26 september 1991):

klasse 1: € 135.000

klasse 2: € 275.000

klasse 3: € 500.000

klasse 4: € 900.000

klasse 5: € 1.810.000

klasse 6: € 3.225.000

klasse 7: € 5.330.000 [↑](#footnote-ref-23)
24. De voorgenomen inschrijver moet **uiterlijk bij de gunning van de opdracht** erkend zijn, overeenkomstig artikel 3 van de wet van 20 maart 1991 waarin wordt bepaald dat een overheidsopdracht niet mag worden « *uitgevoerd* » door een niet-erkende aannemer (of die het bewijs niet levert dat hij aan de voorwaarden voldoet). Dat geldt enkel voor de overheidsopdrachten van meer dan € 75.000 in categorie en € 50.000 in subcategorie. [↑](#footnote-ref-24)
25. Indien die afwijking meer bedraagt dan 10% (naar beneden of naar boven), moet de ontwerper hiervoor verantwoording afleggen door de oorzaken ervan toe te lichten. [↑](#footnote-ref-25)
26. Bedrag basis bestelling. [↑](#footnote-ref-26)