***N.B. : Toutes les mentions en italiques doivent être complétées et/ou supprimées. Les notes de bas de page sont destinées à aider le rédacteur du rapport. Elles doivent être supprimées dans la version définitive.***

**Pouvoir adjudicateur :** *(nom)*

**Marché de services de** *(description du marché)*

**Avis de marché envoyé le** *(jour, mois, année)* **au Bulletin des Adjudication *(x) et au Journal Officiel de l’Union Européenne***[[1]](#footnote-2)

**Date limite de dépôt des offres :** *(jour, mois, année)*

**RAPPORT D’ANALYSE DES OFFRES**

MARCHE DE SERVICES

PROCEDURE RESTREINTE AVEC PLUSIEURS CRITERES SE FONDANT SUR LE RAPPORT QUALITE/PRIX

**N.B. :** Le présent rapport est rédigé en application de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, ci-après « la loi » et de l’arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques, ci-après « l’arrêté PASSATION ».

En date du *(date)*, le pouvoir adjudicateur a lancé un marché en procédure restreinte pour *(nom)* ayant pour objet :

*(Description succincte du marché)*

Le *(date)*, le Conseil d’Administration du pouvoir adjudicateur a sélectionné 5 candidats qui ont reçu le cahier spécial des charges.

La remise des offres a été fixée le *(date),* jour où *5* offres ont été envoyée sur la plateforme e-procurement à l’adresse du pouvoir adjudicateur par les soumissionnaires suivants :

|  |
| --- |
| **Soumissionnaires** |
| **1. (nom)** |
| **2. (nom)** |
| **3. (nom)** |
| **4. (nom)** |
| **5. (nom)** |

# PREMIERE ETAPE : CONCLUSION QUANT AUX DETTES SOCIALES

Le pouvoir adjudicateur peut revoir la sélection d’un candidat déjà sélectionné à quelque stade de la procédure de passation que ce soit s’il ne répond plus aux critères de sélection (article 60 de l’arrêté PASSATION).

Si depuis le dépôt de sa candidature, le trimestre de référence du dépôt de l’offre ne correspond pas à celui du dépôt de sa candidature, le pouvoir adjudicateur vérifie sur Télémarc si le soumissionnaire est toujours en ordre quant à ses obligations sociales ou toujours non-répertorié. Le résultat est le suivant :

|  |  |
| --- | --- |
| **Soumissionnaire** | **ONSS**  **(art. 68 loi et 62 AR)** |
| **1. *(nom)*** | *OK/NOK* |
| **2. *(nom)*** | *OK/NOK* |
| **3. *(nom)*** | *OK/NOK* |
| **4. *(nom)*** | *OK/NOK* |
| **5. *(nom)*** | *OK/NOK* |

*(si NOK[[2]](#footnote-3)) [*Conformément à l’article 68, § 1er, al. 2 de la loi, le pouvoir adjudicateur a demandé au candidat s’il détient à l’égard d’un pouvoir adjudicateur ou d’une entreprise publique une ou des créances certaines, exigibles et libres de tout engagement à l’égard de tiers pour un montant au moins égal à sa dette diminuée de 3.000 €.

Analyse : *(…)**]*

*(Éventuellement)* *[*Conformément à l’article 68, § 1er, al. 3 de la loi, le pouvoir adjudicateur a donné l’opportunité au candidat de se mettre en règle avec ses obligations sociales et fiscales.

Analyse : *(…)]*

# DEUXIEME ETAPE : EXAMEN DE LA REGULARITE DES OFFRES

Le pouvoir adjudicateur procède à la vérification de la régularité des offres déposées par les soumissionnaires **provisoirement sélectionnés[[3]](#footnote-4)** (article 76 de l’arrêté PASSATION).

Irrégularités réputées substantielles**[[4]](#footnote-5)**

Le respect des exigences suivantes a été vérifié chez tous les soumissionnaires :

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Soumissionnaire** | ***(nom)*** | ***(nom)*** | ***(nom)*** | ***(nom)*** | ***(nom)*** |
| **Respect du droit environnemental** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Respect du droit social ou du travail** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| *(x) (si marché européen et pas signé dans la candidature)*  **Présence du DUME** | *Sans objet/*  *OK/NOK* | *Sans objet/*  *OK/NOK* | *Sans objet/*  *OK/NOK* | *Sans objet/*  *OK/NOK* | *Sans objet/*  *OK/NOK* |
| **Signature**  **rapport dépôt[[5]](#footnote-6)**  **(art. 42 à 44 arrêté)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Option si exigée**  **(art. 48 arrêté)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Une offre par marché**  **(art. 54 arrêté)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Offre déposée par des candidats sélectionnés (art. 55 arrêté)[[6]](#footnote-7)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| *(x) (si clause permettant nouveaux candidats non sélectionnés)*  **Sélection des candidats non sélectionnés (art. 55 arrêté, complété dans le** **CSC)[[7]](#footnote-8)** | *Sans objet/*  *OK/NOK* | *Sans objet/*  *OK/NOK* | *Sans objet/*  *OK/NOK* | *Sans objet/*  *OK/NOK* | *Sans objet/*  *OK/NOK* |
| **Offre déposée à temps**  **(art. 83 arrêté)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Offre déposée via e-Procurement** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |

Analyse :

*(…)*

*(si une irrégularité réputée substantielle est relevée, ajouter la conclusion suivante après l’analyse)* L’offre de *(nom du soumissionnaire)* est donc affectée d’une irrégularité substantielle pour cause de *(nom de l’irrégularité)*. En application de l’article 76, § 3 de l’arrêté PASSATION, cette offre doit être déclarée nulle et rejetée.

Autres irrégularités**[[8]](#footnote-9)**

Les irrégularités suivantes ont été relevées dans les offres :

*(…)*

Analyse :

*(…)*

*(si l’irrégularité relevée doit être considérée comme substantielle compte tenu des critères de l’article 76 de l’arrêté PASSATION repris en bas de page, ajouter la conclusion suivante après l’analyse)* [L’offre de *(nom du soumissionnaire)* est donc affectée d’une irrégularité **substantielle** pour cause de *(nom de l’irrégularité),* qui

*(x)* donne un avantage discriminatoire au soumissionnaire

*(x)* entraîne une distorsion de la concurrence

*(x)* empêche l’évaluation de l’offre du soumissionnaire

*(x)* empêche la comparaison de l’offre du soumissionnaire aux autres offres

*(x)* rend inexistant, incomplet ou incertain l’engagement du soumissionnaire à exécuter le marché dans les conditions prévues

*(choisir une ou plusieurs conséquences et motiver si nécessaire)*

En application de l’article 76, § 3 de l’arrêté PASSATION, cette offre doit être déclarée nulle et rejetée.]

*Ou*

*(si l’irrégularité relevée n’est pas considérée comme substantielle compte tenu des critères de l’article 76 de l’arrêté PASSATION repris en bas de page, ajouter la conclusion suivante après analyse)* [L’offre de *(nom du soumissionnaire)* est donc affectée d’une irrégularité **non substantielle** qui ne donne pas un avantage discriminatoire au soumissionnaire, n’entraîne pas une distorsion de la concurrence, n’empêche pas l’évaluation de l’offre du soumissionnaire ni la comparaison de l’offre du soumissionnaire aux autres offres et ne rend pas inexistant, incomplet ou incertain l’engagement du soumissionnaire à exécuter le marché dans les conditions prévues. *(ajouter une motivation si nécessaire)*

En application de l’article 76, § 2 de l’arrêté PASSATION, cette offre n’est pas déclarée nulle et peut donc être conservée.]

## Conclusions sur la régularité des offres

Compte tenu de ce qui précède, l’offre des soumissionnaires suivants est déclarée nulle :

*(Néant)*

*Ou*

**Soumissionnaire *(nom)* :**

Motif : *(…)*

***(…)***

# TROISIEME ETAPE : COMITE D’AVIS

Un comité d’avis a été constitué pour assister le Maître d’ouvrage dans l’analyse des différentes offres et s’est réuni le *(date)*.

Les offres ont été analysées en comité d’avis en présence du/de :

* *(Précisez la composition du comité d’avis)*

## Déroulement du comité d’avis (tel que décrit dans le cahier spécial des charges, à l’article 34 §2 : Invitation à préciser la teneur de l’offre/Présentation orale) :

Chaque soumissionnaire dispose de *(XX)* minutes pour exposer sa proposition.

*(XX)* minutes sont accordées aux membres du Comité d’avis pour s’entendre sur les questions à poser aux architectes

Suite à cela, le comité d’avis dispose de *(XX)* minutes pour la séance de questions / réponses aux architectes.

## Ordre de passage :

L’ordre de passage des soumissionnaires a été fixé par le pouvoir adjudicateur comme suit :

|  |
| --- |
| **Offres** |
| **1. (nom)** |
| **2. (nom)** |
| **3. (nom)** |
| **4. (nom)** |
| **5. (nom)** |

Chaque candidat a exposé sa proposition dans le cadre du temps prévu. Les présentations reprenaient le contenu des documents constituant les offres parvenues au pouvoir adjudicateur.

## Analyse des offres :

Chaque offre a été analysée selon les critères décrits dans le cahier spécial des charges, à *l’article 81 : Critères d’attribution*. En pages suivantes se trouvent les avantages et les inconvénients de chacune des offres, par critère, formulés selon l’analyse des offres et les débats du comité d’avis.

### Offre 1 : *(Nom)*

|  |  |
| --- | --- |
| ***[Critère 1] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 2] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 3] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 4] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| **Total : XX/XX** | |

### Offre 2 : (*Nom)*

|  |  |
| --- | --- |
| ***[Critère 1] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 2] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 3] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 4] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| **Total : XX/XX** | |

### Offre 3 : *(Nom)*

|  |  |
| --- | --- |
| ***[Critère 1] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 2] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 3] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 4] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| **Total : XX/XX** | |

### Offre 4 : *(Nom)*

|  |  |
| --- | --- |
| ***[Critère 1] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 2] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 3] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 4] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| **Total : XX/XX** | |

### Offre 5 : *(Nom)*

|  |  |
| --- | --- |
| ***[Critère 1] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 2] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 3] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| ***[Critère 4] : XX/XX*** | |
| **Positif** | **Négatif** |
| *(Motivation)* | *(Motivation)* |
| **Total : XX/XX** | |

## Cotation des soumissionnaires :

Le comité d’avis a décidé d’établir une cotation collégiale, en prenant en compte l’analyse des offres, les réponses apportées par les présentations orales et l’ensemble des critiques positives et négatives émises lors du débat.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Soumissionnaires** | **Cotation par critère** | | | | **Cotation totale** |
|  | ***Critère 1*** | ***Critère 2*** | ***Critère 3*** | ***Critère 4*** |
| **1. *(Nom)*** |  |  |  |  |  |
| **2. *(Nom)*** |  |  |  |  |  |
| **3. *(Nom)*** |  |  |  |  |  |
| **4. *(Nom)*** |  |  |  |  |  |
| **5. *(Nom)*** |  |  |  |  |  |

# QUATRIEME ETAPE : CONCLUSIONS

Au vu de ce qui précède, il ressort de l’analyse et de la comparaison des offres que les soumissionnaires se distinguent comme suit :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Classement** | **Soumissionnaires** | **Cote** |
|  |
| **1.** |  |  |
| **2.** |  |  |
| **3.** |  |  |
| **4.** |  |  |
| **5.** |  |  |

Conformément au classement, le comité d’avis a donc proposé au Conseil d’administration du pouvoir adjudicateur de désigner l’équipe *(nom du soumissionnaire)*comme auteur de projet pour la réalisation du marché *[intitulé du marché)*.

**Signatures :**

1. Si le marché dépasse le seuil de publicité européen, il doit avoir été publié au JOUE. Pour les marchés de service, ce seuil est de 221.000 € pour les années 2018 et 2019. [↑](#footnote-ref-2)
2. « NOK » signifiant que le candidat n’est pas en ordre [↑](#footnote-ref-3)
3. Excepté pour les soumissionnaires qui n’ont pas produit le DUME puisque ce manquement, bien qu’il concerne la sélection qualitative, est sanctionné par une irrégularité substantielle de l’offre. [↑](#footnote-ref-4)
4. L’article 76 de l’arrêté PASSATION détermine une liste d’irrégularités qui sont « réputées » substantielles. Celles-ci rendent **automatiquement** l’offre nulle. [↑](#footnote-ref-5)
5. L’auteur de projet n’a pas accès à cette information. Le pouvoir adjudicateur vérifiera lui-même si la personne signataire du rapport de dépôt détient les pouvoirs suffisants pour engager le soumissionnaire. [↑](#footnote-ref-6)
6. Vérification que l’offre est déposée par les candidats sélectionnés. Si l’article 55 est complété dans le CSC pour permettre l’admission de nouveau candidats, la vérification se fait en combinaison avec le point suivant. [↑](#footnote-ref-7)
7. Uniquement si l’article 55 est complété dans le CSC pour permettre l’admission de nouveaux candidats : dans ce cas, vérification du respect des 2 conditions (non déterminant pour la limitation du nombre de candidats et vérification droit d’accès et critère de sélection). [↑](#footnote-ref-8)
8. À la différence des irrégularités « réputées » substantielles listées supra, les autres irrégularités seront substantielles et entraîneront la nullité de l’offre **si et seulement si, seules ou de manière cumulées ou combinées, elles sont de nature à :**

   - Donner un avantage discriminatoire au soumissionnaire,

   - Entraîner une distorsion de la concurrence,

   - Empêcher l’évaluation de l’offre du soumissionnaire,

   - Empêcher la comparaison de l’offre du soumissionnaire aux autres offres,

   - Rendre inexistant, incomplet ou incertain l’engagement du soumissionnaire à exécuter le marché dans les conditions prévues. [↑](#footnote-ref-9)