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# Inleiding

Onderhavig document betreft de procedure die verloopt vanaf de opening van de offertes tot het **sluiten van de opdracht voor werken** via openbare procedure met de prijs als enige criterium, op basis van het door de BGHM uitgegeven type bijzonder bestek BGHM/WO 2017[[1]](#footnote-1), hierna « BGHM/WO 2017 » genoemd.

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, hierna « de wet » genoemd, is het gebruik van **elektronische communicatiemiddelen** bij procedures voor de gunning van overheidsopdrachten veralgemeend[[2]](#footnote-2).

De overgangsbepalingen die de aanbestedende overheden in staat stellen er geen gebruik van te maken, eindigden op 17 oktober 2018 voor de Europese opdrachten en eindigen op 31 december 2019 voor de opdrachten onder de Europese drempel[[3]](#footnote-3).

Onderhavig vademecum gaat bijgevolg **uitsluitend** uit van de elektronische indiening en ontvangst van de offertes. De « papieren » procedure wordt de uitzondering.

De regels in het kader van de gunning van de opdracht voor werken zijn vastgelegd door de **wet** alsook door het **koninklijk besluit** van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren (hierna « het PLAATSINGSBESLUIT » genoemd).

Deze regels worden eventueel verduidelijkt of aangevuld door de opdrachtdocumenten. In dit geval wordt rekening gehouden met de bepalingen van het type bijzonder bestek **BGHM/WO 2017.**

Als een maatschappij moeilijkheden ondervindt, wordt haar aangeraden om, vóór elke beslissing, onmiddellijk contact op te nemen met de bevoegde diensten van de BGHM. Ook als een ontwerper moeilijkheden ondervindt, dient hij de aanbestedende overheid hiervan op de hoogte te brengen. Die laatste kan het probleem dan aan de diensten van de BGHM voorleggen of hem rechtstreeks met hen in contact brengen.

Veel leesplezier!

# Indiening en opening van de offertes

## Indiening van de offertes

De offertes worden elektronisch verstuurd en ontvangen via het in artikel 14 § 7 van de wet bedoelde platform.

Voor de praktische modaliteiten wordt verwezen naar de toepassing e-Tendering (<https://eten.publicprocurement.be/>).

## Opening van de offertes

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 84.*** *Voor de plaatsingsprocedures waarbij de aanbestedende overheid gebruik maakt van de in artikel 14, § 7, van de wet bedoelde elektronische communicatiemiddelen vindt de opening van de offertes plaats op de datum en het uur bepaald in de opdrachtdocumenten. De verrichtingen verlopen in volgende orde:*

*1° de offertes zijn elektronisch ingediend op het platform bedoeld in artikel 14, § 7, van de wet;*

*2° alle ingediende offertes worden geopend;*

*3° een proces-verbaal wordt opgesteld.*

*Het in het eerste lid, 3°, bedoelde proces-verbaal bevat minstens :*

*1° de naam of handelsnaam van de inschrijvers, hun woonplaats en maatschappelijke zetel;*

*2° de naam van de persoon of personen die het indieningsrapport elektronisch ondertekend heeft/hebben.*

Op het uur dat in de opdrachtdocumenten is bepaald, logt de gemachtigde persoon in op het platform e-Tendering.

De opening gebeurt automatisch en het systeem genereert een proces-verbaal dat online kan worden geraadpleegd.

Het is niet langer nodig de offertes mondeling voor geopend te verklaren noch de prijzen luidop bekend te maken.

Met het oog op volledige transparantie wordt aangeraden het proces-verbaal standaard als vrij toegankelijk te laten staan (kies « *voor iedereen zichtbaar* »).

Meer informatie hierover vindt u via:

<http://www.publicprocurement.be/nl/documenten/handleiding-e-tendering-openbare-aankopers-pdf>

# Analyse van de offertes: EERSTE STAP: VOORLOPIGE SELECTIE VAN DE INSCHRIJVERS

## Principe – Aanwezigheid van het UEA

**Enkel bij een openbare procedure** maakt de nieuwe reglementering het mogelijk **rechtstreeks over te gaan tot het onderzoek van de offertes** (2e stap, punt 3 en 3e stap, punt 4 *infra*) vooraleer concreet na te gaan of er geen uitsluitingsgronden zijn en of de selectiecriteria werden nageleefd[[4]](#footnote-4).

Voortaan wordt er immers **verondersteld** dat er op de inschrijvers geen uitsluitingsgronden van toepassing zijn en dat zij de selectiecriteria naleven.

Alvorens de offertes te onderzoeken zal de aanbestedende overheid evenwel controleren of er geen **fiscale en sociale schulden**[[5]](#footnote-5)(1e stap, punt 2, voorlopige selectie) zijn.

Zij voert deze controle, die beperkt is tot de fiscale en sociale schulden, voor **alle inschrijvers** uit na raadpleging van de Telemarc-toepassing en/of op basis van de eventueel door de inschrijvers verstrekte attesten.

De afwezigheid van de andere uitsluitingsgronden en de naleving van de selectiecriteria zullen enkel worden gecontroleerd voor de inschrijver **aan wie men voornemens is de opdracht te gunnen** (zie punt 4.7).

Het hierboven bedoelde vermoeden is gebaseerd op twee verschillende elementen, afhankelijk van het feit of het opdrachtbedrag boven of onder de drempel voor Europese bekendmaking ligt:

* Voor de **Europese opdrachten** moeten de inschrijvers het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA)[[6]](#footnote-6) voorleggen. Dat is een verklaring op erewoord over *« de financiële toestand, de bekwaamheden en de geschiktheid van ondernemingen voor een openbareaanbestedingsprocedure »[[7]](#footnote-7).*

De aanbestedende overheid zal dus **in eerste instantie** nagaan of alle inschrijvers hun UEA hebben ingediend. Als dat niet het geval is, kan de betrokken inschrijver niet voorlopig geselecteerd worden[[8]](#footnote-8).

Als een offerte wordt ingediend door een **combinatie** van ondernemers, moet elk lid een UEA voorleggen. Ook is het zo dat als de inschrijver zich beroept op de bekwaamheden van een **derde** om aan een selectiecriterium te voldoen, voor die derde een UEA moet worden voorgelegd (zie punt 3.1b) *infra*).

* Voor de **niet-Europese** opdrachten is het loutere feit van de indiening van de offerte een impliciete verklaring op erewoord van de inschrijver dat hij zich niet in een uitsluitingsgeval bevindt[[9]](#footnote-9).

De typeclausules van het BGHM/WO 2017 hebben het toepassingsgebied van de verklaring op erewoord verruimd tot de selectiecriteria, zoals wordt mogelijk gemaakt door artikel 39 van het PLAATSINGSBESLUIT[[10]](#footnote-10).

Nadat de aanbestedende overheid heeft gecontroleerd of alle inschrijvers die een UEA indienden wanneer dit gevraagd werd, geen sociale of fiscale schulden hebben, gaat zij over tot de **2e stap** van de analyse, namelijk het onderzoek van de regelmatigheid van de offertes die door de voorlopig geselecteerde inschrijvers werden ingediend.

Vervolgens gaat zij over tot het eigenlijke onderzoek van de offertes (**3e stap**), dat resulteert in de rangschikking van de offertes. Zij gaat na of de inschrijver aan wie zij voornemens is de opdracht te gunnen, definitief kan worden geselecteerd en gunt de opdracht aan de geselecteerde inschrijver die de laagste regelmatige offerte heeft ingediend[[11]](#footnote-11).

Hieronder een **schematisch overzicht** van de stappen die met het oog op de gunning van de opdracht moeten worden uitgevoerd:

## Fiscale en sociale schulden

De inschrijvers bevinden zich in een situatie van uitsluiting als:

* zij **fiscale en/of sociale schulden** van meer dan € 3.000 hebben **en**
* zij de betalingstermijnen die zij voor deze schulden zouden hebben gekregen, niet naleven.

De verificatie gebeurt **via de Telemarc-toepassing** (<http://telemarc.belgium.be>), en dit binnen de 20 (kalender)dagen na de uiterste datum voor het indienen van de offertes[[12]](#footnote-12).

Het Telemarc-attest vermeldt het precieze bedrag van de eventuele schuld van de betrokken inschrijver of geeft een groen signaal ( ✓ ) wanneer hij aan zijn verplichtingen voldaan heeft.

Als de aanbestedende overheid er evenwel niet in slaagt het attest via de Telemarc-toepassing te bekomen, richt zij zich rechtstreeks tot de bevoegde diensten (RSZ of FOD Financiën).

**Wat te doen als uit het verkregen attest blijkt dat de inschrijver niet aan zijn verplichtingen heeft voldaan (rood signaal 🗷) ?**

De aanbestedende overheid mag de inschrijver op basis daarvan niet rechtstreeks uitsluiten. Zij zal aan het adres van de betrokken inschrijver **twee verzoeken** formuleren:

* De eerste vraag die hem wordt gesteld, is of hij op een aanbestedende overheid één of meer **schuldvorderingen** bezit voor een bedrag dat ten minste gelijk is aan zijn schuld verminderd met € 3.000[[13]](#footnote-13).

Deze schuldvorderingen moeten zeker, opeisbaar en vrij van elke verbintenis tegenover derden zijn.

* De aanbestedende overheid zal hem ook vragen om zich, binnen een termijn van vijf **werkdagen**, in regel te stellen met zijn sociale en fiscale verplichtingen[[14]](#footnote-14). Van deze **regularisatie** kan slechts éénmalig gebruik gemaakt worden.

Als bijlage is een modelbrief opgenomen die naar de inschrijvers met schulden dient te worden verstuurd (DMT\_DEMANDE\_INFO\_SELECTION\_2019\_NL). Het wordt sterk aangeraden om in deze brief duidelijk de **termijn** te vermelden waarbinnen de inschrijver moet antwoorden indien hij niet van de opdracht uitgesloten wenst te worden.

## Uitsluitingsgronden

In principe kan de aanbestedende overheid voortaan de afwezigheid van uitsluitingsgronden controleren van de **enige inschrijver** aan wie zij voornemens is de opdracht te gunnen.

Als de aanbestedende overheid evenwel kennis heeft van een specifieke uitsluitingsgrond, kan zij zich hierop beroepen **op elk moment van de plaatsingsprocedure** en meer bepaald vanaf de eerste stap waarvan hier sprake is, namelijk de opening van de offertes.

Als een inschrijver bijvoorbeeld blijk heeft gegeven van aanzienlijke of voortdurende tekortkomingen bij de uitvoering van een andere overheidsopdracht die verband houdt met de opdracht die wordt gegund, zou de aanbestedende overheid kunnen beslissen **hem uit te sluiten vanaf de opening van de offertes**[[15]](#footnote-15). Zij dient niet te wachten totdat de offertes onderzocht zijn en de inschrijver en de voorgenomen inschrijver bepaald is om de inschrijver die zich in een uitsluitingsgeval bevindt, uit te sluiten.

## Corrigerende maatregelen

**Uitgezonderd voor de sociale en fiscale schulden,** waarvoor een bijzonder regulariseringsmechanisme gepland is (zie punt 2.2 hierboven), mag een inschrijver die zich in een uitsluitingsgeval bevindt, bewijzen dat de maatregelen die hij heeft genomen voldoende zijn om **zijn betrouwbaarheid aan te tonen ondanks de toepasselijke uitsluitingsgrond**[[16]](#footnote-16).

In de praktijk zal dit punt in dit stadium (eerste stap: voorlopige selectie van de inschrijvers) **slechts** aan bod komen als de aanbestedende overheid vaststelt dat een inschrijver zich **vanaf dat moment** in een uitsluitingsgeval bevindt (zie punt 2.3). Als dat niet het geval is, zullen de eventuele corrigerende maatregelen pas worden geanalyseerd bij de derde stap en enkel in hoofde van de voorgenomen inschrijver (zie punt 4.7.5).

Als de aanbestedende overheid oordeelt dat de voorgelegde bewijzen volstaan, wordt de inschrijver **niet** van de procedure **uitgesloten**.

De inschrijver moet die bewijzen echter **op eigen initiatief** aanleveren in zijn oorspronkelijke offerte. Bevat de offerte geen maatregelen in dat verband, dan kan de aanbestedende overheid ervan uitgaan dat er geen corrigerende maatregelen werden genomen[[17]](#footnote-17). **De aanbestedende overheid is niet verplicht de inschrijver hierover te ondervragen.**

**Voorbeelden van corrigerende maatregelen**: storting van een schadevergoeding; samenwerking met de met het onderzoek belaste overheden; concreet genomen maatregelen van technische en organisatorische aard en in personeelsaangelegenheden die erop gericht zijn een nieuwe strafrechtelijke inbreuk of een nieuwe fout te voorkomen; …

De genomen maatregelen worden geëvalueerd rekening houdend met de ernst van de strafrechtelijke inbreuk of fout, alsook met de bijzondere omstandigheden. Er dient opgemerkt dat de aanbestedende overheid haar beslissing moet motiveren maar **niet gebonden is door de beslissing van een andere aanbestedende overheid**[[18]](#footnote-18).

Een uitsluiting van deelname aan overheidsopdrachten bij rechterlijke beslissing met kracht van gewijsde verhindert de toepassing van de corrigerende maatregelen [[19]](#footnote-19).

## Kwalitatieve selectie

Zoals verduidelijkt in punt 2.1, wordt de naleving van de selectievoorwaarden **enkel** gecontroleerd voor de voor de gunning van de opdracht **voorgenomen inschrijver** (cf. punt 4.7.2).

## Conclusies van de aanbestedende overheid wat de voorlopige selectie van de inschrijvers betreft

Rekening houdend met wat voorafgaat, stelt de aanbestedende overheid de lijst op van de **voorlopig geselecteerde** inschrijvers alsook van de inschrijvers die in dit stadium van de procedure eventueel al uitgesloten zijn.

# Analyse van de offertes: TWEEDE STAP: Analyse van de regelmatigheid van de offertes

De aanbestedende overheid en/of de ontwerper onderzoekt (onderzoeken) vervolgens de offertes die door de voorlopig geselecteerde inschrijvers zijn ingediend en gaat (gaan) na of zij niet **onregelmatig** zijn waardoor ze **nietig** zijn en bijgevolg van de procedure worden **uitgesloten**.

**Praktisch**: deze vaststellingen kunnen worden opgetekend in bijgaand model van analyseverslag van de offertes (DMT\_RAPPORT\_ANALYSE\_OFFRES\_2019\_NL).

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 76.*** *§ 1. De aanbestedende overheid gaat na of de offertes regelmatig zijn.*

 *De offerte kan substantieel of niet substantieel onregelmatig zijn.*

 *Een offerte is substantieel onregelmatig wanneer ze van aard is de inschrijver een discriminerend voordeel te bieden, tot concurrentievervalsing te leiden, de beoordeling van de offerte van de inschrijver of de vergelijking ervan met de andere offertes te verhinderen, of de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren onbestaande, onvolledig of onzeker te maken.*

 *De volgende onregelmatigheden worden met name als substantieel beschouwd:*

 *1° de niet-naleving van het milieu-, sociaal of arbeidsrecht, voor zover deze niet-naleving strafrechtelijk gesanctioneerd wordt;*

 *2° de niet-naleving van de vereisten bedoeld in de artikelen 38, 42, 43, § 1, 44, 48, § 2, eerste lid, 54, § 2, 55, 83 en 92 van dit besluit en in artikel 14 van de wet, voor zover zij verplichtingen bevatten ten aanzien van de inschrijvers;*

 *3° de niet-naleving van de minimale eisen en de vereisten die als substantieel worden aangemerkt in de opdrachtdocumenten.*

 *§ 2. De offerte die slechts een of meer niet-substantiële onregelmatigheden bevat die, zelfs gecumuleerd of gecombineerd, niet de in paragraaf 1, derde lid, bedoelde gevolgen teweeg brengen, wordt niet nietig verklaard.*

 *§ 3. Wanneer gebruik wordt gemaakt van een openbare of niet-openbare procedure, verklaart de aanbestedende overheid de substantieel onregelmatige offerte nietig. Dit is ook het geval voor een offerte die meerdere niet-substantiële onregelmatigheden bevat wanneer de cumulatie of combinatie ervan de in paragraaf 1, derde lid, bedoelde gevolgen teweeg brengt.*

 *§ 4. (…)*

 *§ 5. (…)*

## Als substantieel beschouwde onregelmatigheden

Artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT bevat een lijst met onregelmatigheden die als substantieel *« beschouwd »* worden. Door die onregelmatigheden is de offerte **automatisch** nietig.

De naleving van deze vereisten wordt zo belangrijk geacht dat elke niet-naleving ervan de offerte **ambtshalve** nietig maakt. De aanbestedende overheid heeft in dit verband geen beoordelingsbevoegdheid.

Hieronder volgt een samenvattende lijst met **substantiële onregelmatigheden** (elk punt wordt na de tabel in detail toegelicht):

**Hoe de naleving van deze vereisten nagaan?**

#### Naleving van de grondrechten

Aangezien de prijs het enige criterium is, lijkt het op het eerste gezicht erg moeilijk om na te gaan of de inschrijvers effectief het sociaal, arbeids- en milieurecht naleven. Tenzij zij in hun offerte een voorbehoud opnemen betreffende deze rechten [[20]](#footnote-20), kan op basis van een eenvoudige lezing van de prijzen immers niet worden gecontroleerd of deze rechten worden nageleefd.

Het is daarentegen mogelijk dat bij het grondigere onderzoek van de offertes en in het bijzonder bij het **prijsonderzoek** zoals bepaald in artikel 35 van het PLAATSINGSBESLUIT een inschrijver inlichtingen verstrekt waaruit de niet-naleving van één van deze rechten blijkt [[21]](#footnote-21)(cf. punt 4.6.3).

#### Wettelijke vereisten

* *Gebruik van het UEA*

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 38.*** *§ 1. Op het ogenblik van de indiening van de aanvragen tot deelneming en/of van de offertes leggen de (...) inschrijvers, overeenkomstig artikel 73 van de wet, het UEA voor (...)*

*§ 2. (…)*

*§ 3. Het onderhavige artikel is slechts van toepassing op de opdrachten waarvan de geraamde waarde gelijk is aan of hoger is dan de drempel voor de Europese bekendmaking.*

Deze vereiste wordt enkel opgelegd voor de **Europese**[[22]](#footnote-22) opdrachten.

Wanneer de offerte wordt ingediend door een **combinatie** van ondernemers, moet elke ondernemer een apart UEA voorleggen.

Ook als de inschrijver een beroep wil doen op de bekwaamheid van **derden** om aan de selectiecriteria te voldoen (cf. punt 4.7.3), moet voor die entiteiten een afzonderlijk UEA-formulier worden afgeleverd.

Als het UEA ontbreekt, moet de offerte **onregelmatig** worden verklaard. Dit gezegd zijnde, of er een UEA is of niet, moet vóór de analyse van de regelmatigheid van de offertes worden nagegaan aangezien het om een document gaat dat in het kader van de **voorlopige selectie** vereist is (cf. punt 2.1).

In het kader van de openbare procedure is het niet vereist dat de inschrijver het UEA individueel **ondertekent** op het ogenblik waarop het document op het e-Procurementplatform wordt opgeladen. De ondertekening van het indieningsrapport, die in het volgende punt in detail aan bod komt, geldt als ondertekening van de bij de offerte gevoegde documenten, inclusief het UEA.

* *Ondertekening indieningsrapport*

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 42.*** *§ 1. In het kader van de openbare procedure (...) is de individuele handtekening van de inschrijver niet vereist op het ogenblik van het opladen op het elektronisch platform bedoeld in artikel 14, § 7, van de wet, wat betreft de offerte en haar bijlagen en, wanneer dit voorgelegd moet worden, het UEA. Deze documenten worden op een globale manier ondertekend op het erbij horende indieningsrapport.*

*(…)*

Voortaan is het **enige document** dat verplicht en geldig moet worden ondertekend, het « *indieningsrapport* ». Dit is het door het e-Procurementplatform aangemaakt rapport dat de lijst bevat van de door de inschrijver verstuurde documenten.

Zo is het niet nodig het offerteformulier, de samenvattende opmeting, het UEA of elk ander document van de offerte afzonderlijk te ondertekenen.

De handtekening op het indieningsrapport moet evenwel een « *gekwalificeerde elektronische handtekening* » zijn in de zin van artikel 2, 9° van het PLAATSINGSBESLUIT, dat verwijst naar de Europese Verordening nr. 910/2014 van 23 juli 2014.

Deze elektronische handtekening wordt afgeleverd door de perso(o)n(en) die **bevoegd** of gemachtigd is/zijn om de inschrijver te verbinden[[23]](#footnote-23).

De aanbestedende overheid kan de ondertekening op twee manieren controleren:

* Ofwel door deze informatie na te gaan in het proces-verbaal van opening van de offertes dat automatisch door het e-Tenderingplatform wordt aangemaakt;
* Ofwel door rechtstreeks op het e-Tenderingplatform te kijken.

Zoals vermeld in omzendbrief 639 die op 10 januari 2019 naar de OVM’s werd gestuurd, wordt de aandacht gevestigd op de **gebrekkige leesbaarheid van het platform** : de lay-out van het tabblad met de offertes op e-Tendering kan tot verwarring leiden aangezien die met een kleur ( ✓) weergeeft of de offerte werd ondertekend en de naam van de firma vermeldt alsook de naam van een persoon die op het eerste gezicht de ondertekenaar lijkt te zijn. Die laatste is echter niet de persoon die de offerte ondertekende, maar - zo blijkt - degene die het dossier heeft ingediend. Om de naam van de ondertekenaar van de offerte te kennen, moet gekeken worden op de opdrachtpagina op e-Tendering, in het tabblad « Offertes/aanvragen tot deelneming » (hieronder in het rood aangeduid):



In dat tabblad moet, voor elke offerte, worden geklikt op de naam van de persoon die de offerte indiende (hieronder in het blauw aangeduid). Vervolgens verschijnt de naam van de persoon die elk document ondertekende (hieronder in het rood aangeduid):



De aanbestedende overheid controleert vervolgens de ondertekeningsbevoegdheid van de ondertekenaar(s).

* *Prijzen voor de vereiste opties*

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 48.*** *§ 1. (…)*

*§ 2. Indien de optie wordt verplicht gesteld, brengt de niet-inachtneming van de minimale vereisten de substantiële onregelmatigheid met zich mee van zowel de optie als van de basisofferte.*

 *Indien de optie wordt toegestaan, brengt de niet-inachtneming van de minimale vereisten op zich niet de onregelmatigheid van de basisofferte met zich mee.*

*§ 3. Indien de economisch meest voordelige offerte enkel geëvalueerd wordt op basis van de prijs of de kosten, mogen de inschrijvers aan de vrije of toegestane opties geen meerprijs of een andere tegenprestatie verbinden.*

De inschrijvers moeten een prijs indienen voor de als optie bepaalde posten (**vereiste** posten, voorheen « *verplichte opties* »).

Wanneer voor deze posten geen prijzen worden ingediend, zullen de offertes onregelmatig zijn.

Inschrijvers die daarentegen op eigen initiatief een optie voorstelden (vrije optie) mogen daarvoor nooit een prijs indienen aangezien de prijs het enige criterium is. Als dat wel het geval is, zullen deze opties niet in aanmerking worden genomen voor de beoordeling van de offertes.

* *Eén offerte per opdracht*

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 48.*** *§ 1. (…)*

 *§ 2. Een inschrijver kan slechts één offerte per opdracht indienen (...).*

 *Het eerste lid doet geen afbreuk aan de mogelijkheid of verplichting om één of meerdere varianten in te dienen of een offerte voor één of meerdere percelen in het kader van eenzelfde opdracht, voor zover dit toegelaten wordt krachtens respectievelijk artikel 56 dan wel artikel 58 van de wet.*

 *Voor de toepassing van de onderhavige paragraaf wordt elke deelnemer aan een combinatie van ondernemers zonder rechtspersoonlijkheid beschouwd als een inschrijver.*

 *§ 3. (…)*

De aanbestedende overheid controleert of elke inschrijver in het kader van de opdracht **slechts één offerte** heeft ingediend, hetzij individueel (alleen) of als lid van een combinatie (tijdelijke vereniging).

* *Offerte op tijd ingediend*

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 83.*** *Onverminderd artikel 57, moet elke (...) offerte vóór de [1 ...]1 datum en uur voor de indiening aankomen. (...) laattijdige offertes worden niet aanvaard.*

Wanneer het e-Procurementplatform onbeschikbaar is, zal de aanbestedende overheid erop toezien de limietdatum en het limietuur voor de indiening van de offertes te **verdagen** met minstens zes dagen voor niet-Europese opdrachten en minstens acht dagen voor Europese opdrachten[[24]](#footnote-24).

* *Communicatiemiddelen*

***Wet:***

***Art. 14.*** *§ 1. De communicatie en de informatie-uitwisseling tussen de aanbesteder en de ondernemers, met inbegrip van de in paragraaf 7 bedoelde elektronische indiening en ontvangst van de offertes dient, in alle fasen van de plaatsingsprocedure plaats te vinden met behulp van elektronische communicatiemiddelen, tenzij in de in paragrafen 2 tot 4 bedoelde gevallen.*

*(…)*

Enkel de eerste paragraaf van artikel 14 houdt een verplichting in ten aanzien van de inschrijver die, bij niet-naleving ervan, tot de substantiële onregelmatigheid van zijn offerte kan leiden.

Het gaat om de verplichting om zijn offerte in te dienen via de geplande elektronische communicatiemiddelen, namelijk via de toepassing **e-Procurement**. Anders gezegd: een « papieren » offerte die via de post wordt ingediend zal behept zijn met een substantiële onregelmatigheid[[25]](#footnote-25).

* *Abnormale prijzen (niet-verwaarloosbare posten)*

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 36.*** *§ 1 (…)*

*§ 2. (…)*

*§ 3. De aanbestedende overheid beoordeelt de ontvangen verantwoordingen en:*

*1° stelt ofwel vast dat het bedrag van een of meer niet-verwaarloosbare posten een abnormaal karakter vertoont en weert de offerte omwille van de substantiële onregelmatigheid waarmee deze behept is; 2° ofwel, stelt vast dat het totale offertebedrag een abnormaal karakter vertoont en weert de offerte omwille van de substantiële onregelmatigheid waarmee deze behept is;*

*3° ofwel, motiveert in de gunningsbeslissing dat het totale offertebedrag geen abnormaal karakter vertoont. (…)*

Hoewel de straf “substantiële onregelmatigheid” niet uitdrukkelijk is opgenomen in artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT, wordt deze opgelegd wanneer de aanbestedende overheid, na analyse van de aan de inschrijver gevraagde verantwoordingen voor de posten waarvan wordt vermoed dat ze abnormaal zijn, vaststelt dat het bedrag van een of verschillende posten of het totaalbedrag van de offerte **abnormaal** blijft.

Met andere woorden, wanneer de verantwoordingen die de inschrijver geeft, niet worden aanvaard, wordt het vermoeden dat het bedrag abnormaal is niet weerlegd en wordt de prijs bevestigd als abnormaal.

Er dient opgemerkt dat dit enkel geldt voor de **niet-verwaarloosbare** posten (cf. punt 4.6.3c).

#### Minimale vereisten

Het gaat om vereisten waarvan de aanbestedende overheid niet wenst af te wijken, zoals deze die zij vooraf in het kader van een onderhandelingsprocedure vastlegt (cf. Hoofdstukken 10 en 11).

#### Als substantieel aangegeven vereisten

**In de opdrachtdocumenten** moet de aandacht worden gevestigd op de als substantieel aangegeven vereisten, en vervolgens moet worden nagegaan of alle inschrijvers elk van deze vereisten naleven.

De formulering in de opdrachtdocumenten moet **duidelijk en ondubbelzinnig** zijn (« *op straffe van nietigheid*… », « *op straffe van verwerping van de offerte*… », … en **niet** « *de inschrijvers mogen … bij hun offerte voegen* », « *het is aangeraden om*… », …).

Bij aanwezigheid van een duidelijk eisende formulering **moet** de aanbestedende overheid ook naleven wat er bepaald is (cf. het Latijnse spreekwoord: *Patere legem quam ipse fecisti*, vrij te vertalen als «Leef de regel na die je zelf hebt opgelegd»).

**Praktisch**: de ontwerper zal in het analyseverslag de **volledige** lijst opnemen van de als substantieel aangegeven vereisten en zal nagaan of elke inschrijver ze heeft nageleefd (zie model van verslag als bijlage).

## Andere onregelmatigheden

In tegenstelling tot de *« als substantieel beschouwde »* onregelmatigheden die hierboven worden opgesomd, moeten alle **andere** onregelmatigheden die in de offertes worden gevonden **worden geanalyseerd door de aanbestedende overheid,** die moet bepalen of zij **substantieel zijn of niet**.

Zij moet met andere woorden beslissen of deze onregelmatigheden voldoende **ernstig** zijn om tot de verwerping van de offerte te leiden.

Om de aanbestedende overheid bij deze analyse te begeleiden, bepaalde de reglementering **criteria**, afkomstig uit de rechtspraak. Zo moeten de onregelmatigheden van een offerte als substantieel worden beschouwd **als en enkel als** zij alleen, gecumuleerd of gecombineerd van aard zijn:

## Voorbeelden van onregelmatigheden en gevolgen, volgens de interpretatie van de diensten van de BGHM[[26]](#footnote-26)

### De inschrijver wijzigt de uitvoeringstermijn

Deze onregelmatigheid heeft de volgende **gevolgen**:

* Zij geeft de inschrijver een discriminerend voordeel omdat hij een verplichting die aan de anderen wordt opgelegd, niet naleeft;
* Zij geeft aanleiding tot een concurrentievervalsing aangezien de inschrijver niet aan dezelfde vereisten wordt onderworpen als de anderen;
* Zij verhindert de vergelijking van de offerte van de inschrijver met de andere offertes omdat de naleving van de termijn een weerslag heeft op de ingediende prijzen;
* Zij maakt de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren onbestaande en onvolledig aangezien de geplande termijn niet wordt nageleefd.

De offerte van de inschrijver is bijgevolg behept met een **substantiële** onregelmatigheid en moet, overeenkomstig artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT, worden uitgesloten.

### Niet-naleving van de posten van de opmeting (voorbeeld: prijs voor een pro memorie post)

Deze onregelmatigheid kan **verschillende gevolgen hebben, afhankelijk van de aard en omvang ervan.**

Binnen de strikte grenzen van de beginselen van gelijke behandeling van de inschrijvers en van de onmogelijkheid om over de offertes te onderhandelen[[27]](#footnote-27), kan de aanbestedende overheid de offerte eventueel corrigeren om ze met de andere offertes te kunnen vergelijken (zie de punten 4 en 4.2.3).

Als de prijs die wordt ingediend voor de post ondubbelzinnig als « pro memorie » in de opdrachtdocumenten wordt vermeld, kan de onregelmatigheid zo worden tenietgedaan door de onjuist vermelde prijs voor de pro memorie post over alle posten te verdelen.

De onregelmatigheid kan dan als **niet substantieel** worden beschouwd omdat ze, door het tenietdoen ervan door de aanbestedende overheid, de inschrijver geen discriminerend voordeel geeft, niet tot concurrentievervalsing leidt, de beoordeling van de offerte van de inschrijver of de vergelijking ervan met de andere offertes niet verhindert, of de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren niet onbestaande, onvolledig of onzeker maakt.

Als de aanbestedende overheid daarentegen van mening is dat deze verbetering niet mogelijk is (ongelijke verdeling over de andere posten, enz.), moet de onregelmatigheid als **substantieel** worden beschouwd omdat de ingediende prijzen nog steeds niet kunnen worden vergeleken met de prijzen die door de andere inschrijvers werden ingediend (vergelijking van de offerte onmogelijk). De onregelmatigheid zou de inschrijver bovendien een voordeel kunnen opleveren of tot concurrentievervalsing kunnen leiden omdat de vereiste om de gevraagde prijs als « pro memorie » in de andere posten op te nemen, niet wordt gerespecteerd (mogelijke weerslag op de vorderingsstaten, de betalingen, de prijssupplementen, enz.).

### Afwezigheid tijdens het geplande plaatsbezoek op straffe van nietigheid zoals vermeld in de opdrachtdocumenten

Deze onregelmatigheid wordt *« als* ***substantieel*** *beschouwd**»* omdat de inschrijver een in de opdrachtdocumenten als substantieel aangegeven vereiste niet naleeft (« *op straffe van nietigheid…* »).

De offerte moet bijgevolg, overeenkomstig artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT, worden uitgesloten.

### De door de veiligheids- en gezondheidscoördinator gevraagde informatie wordt niet gegeven

Deze onregelmatigheid zal **enkel** *« als* ***substantieel*** *worden beschouwd »* **als** de coördinator **eiste** dat de inschrijvers volgende documenten bij hun offerte voegen:

* een **document** dat verwijst naar het veiligheids- en gezondheidsplan en waarin de inschrijvers beschrijven op welke wijze zij de werken zullen uitvoeren om rekening te houden met dit plan; en/of
* een **afzonderlijke prijsberekening** betreffende de door dit plan bepaalde preventiemaatregelen en -middelen.

Ter herinnering: sinds 1 juli 2013 is de coördinator niet langer verplicht deze informatie systematisch op te vragen, maar moet hij **verantwoorden** dat dit document en/of deze berekening **moet** worden gevraagd om de in het veiligheids- en gezondheidsplan bepaalde maatregelen effectief te kunnen toepassen[[28]](#footnote-28).

Die wijziging kwam er omdat werd vastgesteld dat wanneer het bijzonder bestek of het veiligheids- en gezondheidsplan voldoende nauwkeurig beschrijven op welke wijze de werken moeten worden uitgevoerd, het **geen zin** heeft de inschrijvers te verplichten om bij hun offerte het document te voegen als bedoeld in artikel 30, 1°. Ook kan het zijn dat er slechts één manier is om het bouwwerk uit te voeren, zodat de opvraging van dat document **evenmin** **zin heeft**[[29]](#footnote-29).

In het Verslag aan de Koning staat ook dat het **zinloos** kan zijn een afzonderlijke prijsberekening te vragen, met name wanneer het veiligheids- en gezondheidsplan enkel zeer algemene preventiemaatregelen en -middelen vermeldt, of wanneer de bij het bijzonder bestek gevoegde samenvattende opmeting specifieke posten bevat voor deze maatregelen of middelen[[30]](#footnote-30).

**Praktisch :** er moet worden nagegaan wat er in het bijzonder bestek staat, in principe in bijlage III. 7 van het BGHM/WO 2017.

## Conclusies van de aanbestedende overheid wat de regelmatigheid van de offertes betreft

Als een offerte nietig wordt verklaard, zal zij in dit stadium (2e stap hierboven) van de procedure worden **uitgesloten**.

Toch moet de aanbestedende overheid **alle** offertes, **ongeacht of ze regelmatig zijn of niet**, tijdens het onderzoek van de offertes (3e stap hieronder) analyseren.

De reglementering legt immers de verplichting op om *« rekening te houden met de in de al dan niet regelmatige offerte voorgestelde verbeteringen, die door een geselecteerde of voorlopig geselecteerde inschrijver worden ingediend »*[[31]](#footnote-31).

Om na te gaan of de prijzen abnormaal zijn, bepaalt de reglementering ook dat het gemiddelde wordt berekend van **alle offertes** die door geselecteerde of voorlopig geselecteerde inschrijvers worden ingediend, **ongeacht of zij regelmatig zijn of niet** (zie hieronder, punt 4.6.3).

De ontwerper moet dus alle offertes controleren die door de voorlopig geselecteerde inschrijvers zijn ingediend (zie 1e stap hierboven).

Het komt overigens voor dat tijdens de analyse nieuwe onregelmatigheden worden ontdekt (abnormale prijzen, niet-naleving van de in de opmeting vermelde hoeveelheden, enz.). Deze zullen tijdens het onderzoek worden genoteerd (3e stap hieronder).

# Analyse van de offertes: DERDE STAP: Onderzoek van de offertes en rangschikking

Als dat nog niet gebeurd is, stuurt de aanbestedende overheid de ontwerper alle offertes toe, alsook de conclusies over de voorlopige selectie van de inschrijvers (1e stap) en over de regelmatigheid van de offertes (2e stap).

Tenzij anders vermeld in de opdrachtdocumenten, beschikt de ontwerper in principe over een termijn van 30 dagen vanaf de opening van de offertes om zijn verslag in te dienen.

**Praktisch** : zijn conclusies kunnen worden opgetekend in bijgaand model van analyseverslag van de offertes (DMT\_RAPPORT\_ANALYSE\_OFFRES\_2019\_NL).

Binnen de 15 dagen na de opening van de offertes deelt de ontwerper de aanbestedende overheid mee dat het noodzakelijk is sommige inschrijvers te **ondervragen**. De termijn waarbinnen het verslag moet worden ingediend, bedraagt dan 15 dagen vanaf het moment dat alle antwoorden werden ontvangen of vanaf het einde van de antwoordtermijn wanneer er geen antwoorden worden bezorgd.

In dat verband biedt de wet de aanbestedende overheid de mogelijkheid om de inschrijver **op elk moment** van de gunningsprocedure van de opdracht te **ondervragen**[[32]](#footnote-32).

Het gaat evenwel om een **mogelijkheid** die de aanbestedende overheid wordt geboden en niet om een recht voor de inschrijvers (cf. bijlage: DMT\_DEMANDE\_INFO\_ATTRIBUTION\_2019\_NL).

Bij elk verzoek moeten de **beginselen van gelijke behandeling en transparantie** volledig in acht worden genomen.

Het enige doel daarvan is de inschrijvers de kans te geven om de informatie of de documenten die ontbreken, onvolledig of onjuist zijn, of dit lijken te zijn, in te dienen, aan te vullen, te verduidelijken of nader toe te lichten.

Bij openbare (en niet-openbare) procedures is het overigens belangrijk te preciseren dat de inschrijver **de essentiële elementen van zijn offerte nooit mag wijzigen**.

Bij zijn analyse gaat de ontwerper over tot de volgende verrichtingen, **waarbij hij de geplande volgorde respecteert**. Opdat de rangschikking conform het PLAATSINGSBESLUIT zou worden opgemaakt, is het essentieel dat de verrichtingen in de juiste volgorde gebeuren.

## EERSTE VERRICHTING: Sorteren van de offertes

De ontwerper sorteert de offertes op basis van de (nog niet verbeterde) bedragen bij de opening van de offertes. Zo nodig groepeert hij de offertes per perceel.

Ingeval een inschrijver een **(eenvoudige) korting** voorstelde, zal de ontwerper deze **op de offerte en op alle eenheidsprijzen** toepassen alvorens met de analyse te beginnen.

**Praktisch**: de ontwerper maakt een kopie van de opmeting waarin hij de voorgestelde korting op alle posten toepast. Die kopie zal worden gebruikt voor het onderzoek van de offertes, zoals bepaald in de volgende verrichtingen (punten 4.2 en volgende). In de oorspronkelijke opmeting zal de ontwerper evenwel de eventueel verbeterde prijzen exclusief korting vermelden.

Als een inschrijver daarentegen een korting heeft voorgesteld die enkel geldt wanneer verschillende **percelen** samen worden genomen, zal deze korting eventueel pas aan het einde van het onderzoek van de offertes, voor de rangschikking worden verrekend (punt 4.4.5).

## TWEEDE VERRICHTING: Controleren van de berekeningen en van de zuiver materiële fouten - verbetering van de fouten

### Principe

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 34.*** *§ 1. De aanbestedende overheid verbetert de offertes in functie van de door haar of een inschrijver vastgestelde rekenfouten en zuiver materiële fouten in de opdrachtdocumenten.*

 *§ 2. De aanbestedende overheid verbetert de rekenfouten en zuiver materiële fouten in de offertes, zonder aansprakelijk te zijn voor de niet ontdekte fouten.*

 *Ten einde de rekenfouten en de zuiver materiële fouten die door haar vastgesteld worden in de offertes te verbeteren, gaat de aanbestedende overheid de werkelijke bedoeling na van de inschrijver via een globale analyse van de offerte en door deze te vergelijken met de andere offertes en met de marktprijzen. Indien deze bedoeling, na analyse van de offerte, niet voldoende duidelijk is, kan de aanbestedende overheid de inschrijver, binnen een door haar gestelde termijn, uitnodigen om de inhoud van zijn offerte te verduidelijken zonder haar te wijzigen en te vervolledigen en dit zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid om te onderhandelen indien de procedure zulks toelaat.*

 *Als er in dit laatste geval geen toelichting gegeven is of de toelichting niet aanvaardbaar is voor de aanbestedende overheid, verbetert ze de fouten naar eigen bevindingen. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan kan de aanbestedende overheid hetzij beslissen dat de opgegeven eenheidsprijzen van toepassing zijn, hetzij de offerte als onregelmatig weren.*

 *§ 3. Indien de aanbestedende overheid rechtstreeks fouten verbetert in de offertes, bewaart zij de oorspronkelijke versie van die offertes en ziet zij erop toe dat haar rechtzettingen duidelijk identificeerbaar zijn, terwijl ook de oorspronkelijke gegevens zichtbaar blijven.*

### Fouten in de opdrachtdocumenten

De ontwerper verbetert de rekenfouten en de zuiver materiële fouten **in de opdrachtdocumenten**.

Het betreft hier de verbetering van zuiver materiële of rekenfouten die door de inschrijvers, de aanbestedende overheid of de ontwerper worden ontdekt.

Deze verbeteringen moeten toelaten dat de gunning gebeurt op een zo juist mogelijke basis, teneinde de vergelijkbaarheid van de offertes te verbeteren en de gelijke behandeling van de inschrijvers niet op de helling te zetten[[33]](#footnote-33).

De **verbeteringen van hoeveelheden** van de opmetingsposten die door de inschrijvers worden voorgesteld, komen aan bod in punt 4.3.

### Fouten in de offertes

De ontwerper verbetert de rekenfouten en zuiver materiële fouten **in de offertes.**

* Een **rekenfout** is een fout die geen invloed heeft op de prijselementen maar op de rekenkundige bewerking (vermenigvuldiging, optelling, enz.) die daaruit voortvloeit. Het betreft met name afrondingsfouten.
* Bij een zuiver materiële fout kan het gaan om elke schrijf-, overnamefout, ... die in de offerte kan voorkomen.

**Voorbeeld**: EP 20 │VH 10 │Som 2000

Er kunnen zich 2 mogelijkheden voordoen:

* Ofwel is het resultaat niet correct (moest 200 euro zijn), en gaat het om een **rekenfout**.
* Ofwel is het resultaat wel correct, maar de eenheidsprijs niet (moest 200 euro zijn), en gaat het om een **materiële** fout.

Om deze fouten te verbeteren, gaat de ontwerper de **werkelijke bedoeling** na van de inschrijver, door de offerte globaal te onderzoeken en te vergelijken met de andere offertes en met de marktprijzen.

Indien deze bedoeling, na analyse van de offerte, niet voldoende duidelijk is, kan de ontwerper de inschrijver uitnodigen **om de inhoud van zijn offerte te verduidelijken en te vervolledigen** (via een brief die de aanbestedende overheid aan de inschrijver richt op basis van artikel 66 § 3 van de wet - cf. model als bijlage: DMT\_DEMANDE\_INFO\_ATTRIBUTION\_2019\_NL). De inschrijver mag **zijn offerte** evenwel **nooit wijzigen**.

Als na een dergelijke uitnodiging geen toelichting wordt verstrekt of als de toelichting onaanvaardbaar wordt geacht, zal de ontwerper de fouten **naar eigen bevindingen** verbeteren.

**Als deze verbetering onmogelijk is**, kan de aanbestedende overheid kiezen uit 2 **opties**:

* Ofwel zijn de eenheidsprijzen rechtsgeldig en van toepassing;
* Ofwel wordt de offerte onregelmatig en dus nietig verklaard.

Die keuze moet geval per geval worden gemotiveerd, in functie van de eigenheden van het dossier en niet op basis van vooraf bepaalde criteria. Zo zou de aanbestedende overheid een offerte kunnen aanvaarden ook al kunnen de fouten erin niet worden verbeterd omdat de inschrijver geen toelichting verstrekt of zijn toelichting niet aanvaardbaar is, wanneer de fout de prijs van een **verwaarloosbare post** betreft die sowieso geen weerslag heeft op de rangschikking en/of de vergelijkbaarheid van de offertes en wanneer het niet verbeteren van deze fout de gelijke behandeling van de inschrijvers niet op de helling zet[[34]](#footnote-34).

De mogelijkheid om te verbeteren wordt beperkt tot fouten die **niet voor discussie vatbaar zijn**. De verantwoordelijkheid van de aanbestedende overheid kan niet worden ingeroepen voor fouten die niet ontdekt zouden zijn[[35]](#footnote-35).

**Praktisch:** de in de samenvattende opmeting verbeterde gedeeltelijke sommen moeten in het rood worden ingeschreven in kolom 7 van de opmeting (gedeeltelijke sommen).

### Een eenheidsprijs OF een gedeeltelijke som die door een inschrijver werd weggelaten

**Praktisch:** Wanneer een inschrijver één van de elementen van een post voor werken (eenheidsprijs of gedeeltelijke som) niet vermeldt, verbetert de ontwerper zelf, op basis van de bestaande elementen, in het rood de leemte in kolom 6 (eenheidsprijzen) of 7 (gedeeltelijke sommen) en parafeert hij de verbetering.

### Een eenheidsprijs EN een gedeeltelijke som die door een inschrijver werden weggelaten (verwijzing)

Deze leemten worden verbeterd **nadat** de **verbeterde** hoeveelheden zijn opgesteld (3e verrichting). Cf. punt 4.4.3 hierna.

## DERDE VERRICHTING: Overzicht van de door de inschrijvers opgemaakte verbeterde hoeveelheden - opstellen van de verbeterde hoeveelheden

### Principe

In dit stadium moet de ontwerper alle correcties vaststellen die de inschrijvers in de **opmeting** hadden aangebracht, rekening houdend met artikel 79 van het PLAATSINGSBESLUIT.

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 79.*** *(…)*

*§ 2. De inschrijver voert, rekening houdende met de opdrachtdocumenten, zijn beroepskennis of persoonlijke vaststellingen, verbeteringen door voor:*

 *1° de fouten die hij ontdekt in de forfaitaire hoeveelheden;*

 *2° de fouten die hij ontdekt in de vermoedelijke hoeveelheden waarvoor de opdrachtdocumenten een dergelijke verbetering toelaten en op voorwaarde dat de voorgestelde verbetering minstens tien percent in meer of in min van de hoeveelheid van de post in kwestie bedraagt;*

 *3° de leemten in de samenvattende opmeting (...).*

 *Hij voegt bij zijn offerte een nota ter verantwoording van deze verbeteringen.*

Deze bepaling stelt dus dat de inschrijver:

* de fouten verbetert die hij ontdekt in de **forfaitaire hoeveelheden** ;
* de fouten verbetert die hij ontdekt in de **vermoedelijke hoeveelheden**, op voorwaarde dat de verbetering toegelaten wordt in de opdrachtdocumenten [[36]](#footnote-36) en dat de voorgestelde verbetering **minstens 10%** in meer of in min van de hoeveelheid van de post in kwestie bedraagt[[37]](#footnote-37).

Daartoe dient hij rekening te houden met de opdrachtdocumenten, zijn beroepskennis of persoonlijke vaststellingen.

### Tabel met de opmetingsfouten die door de inschrijvers werden aangegeven

De ontwerper stelt een tabel op die in overeenstemming is met de bijlage (DMT\_TABLEAU\_QUANTITES\_RECTIFIEES\_2019\_NL).

In een eerste fase noteert hij alle verbeteringen van hoeveelheden die gelijk welke inschrijver, **regelmatig of niet**, heeft doorgevoerd (zowel de forfaitaire als de vermoedelijke hoeveelheden).

**Praktisch**: kolom 4 van de tabel (definitief verbeterde hoeveelheden) zal later, in een tweede fase, worden ingevuld (zie 4.3.5 Kopiëren van de verbeterde hoeveelheden).

### Controle van de fouten in de opmeting

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 86.*** *(…)*

*§ 1. Wanneer een inschrijver, overeenkomstig de artikelen 34 en 79, § 2, de hoeveelheid van één of meer posten van de samenvattende opmeting (...) heeft verbeterd, ziet de aanbestedende overheid die wijzigingen na, verbetert ze zo nodig volgens eigen berekeningen en wijzigt desgevallend de opmetingen (...) gevoegd bij de offertes.*

 *Voor de inschrijver die een vermindering heeft voorgesteld met toepassing van artikel 79, § 2, 2°, wordt de totale prijs die overeenstemt met de aldus verminderde hoeveelheid een forfaitaire prijs, op voorwaarde en in de mate dat de aanbestedende overheid deze verbetering aanvaardt.*

 *Wanneer de aanbestedende overheid de wijzigingen van een post met vermoedelijke hoeveelheden niet door eigen berekeningen kan nazien, brengt zij de voorgestelde verhoging of verlaging van de hoeveelheid terug tot de oorspronkelijke hoeveelheid van de opmeting (...).*

De ontwerper gaat - binnen de hieronder bepaalde grenzen - over tot de controle van de fouten in de opmeting.

Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende soorten fouten (rekenkundige, overname-, meet-, typefouten, enz.) die door de inschrijvers worden opgemerkt; wat telt, is de weerslag ervan op de kostprijs van de aanneming.

De door de inschrijvers voorgestelde verbeteringen moeten vergezeld gaan van een **nota** waarin deze wijzigingen worden verantwoord.

Als de inschrijvers hun verbeteringen niet in een nota verantwoorden, wordt de ontwerper wel verzocht de voorgestelde wijzigingen te controleren.

Hij mag de inschrijver ook bijkomende informatie **vragen** op basis van artikel 66, § 3 van de wet. (DMT\_DEMANDE\_INFO\_ATTRIBUTION\_2019\_NL). Hij zal evenwel met grote voorzichtigheid handelen om de beginselen van gelijke behandeling, transparantie en onaantastbaarheid van de offertes bij openbare procedures te respecteren.

### Verantwoording van de verbeterde hoeveelheden

De ontwerper verantwoordt deze verbeteringen en eventuele opmerkingen in zijn verslag.

Over elke verbeterde hoeveelheid, ongeacht de inschrijver die deze verbetering meldt, zal de ontwerper in zijn verslag een duidelijk standpunt innemen.

Het is van essentieel belang om voor elke post van de opmeting de door de inschrijvers ontdekte **hoeveelheden in meer en hoeveelheden in min** te vermelden, alsook of de aangehaalde punten al dan niet werden goedgekeurd.

Bij de opstelling van de rangschikking (zie 5e verrichting) moet immers een onderscheid worden gemaakt tussen de gemelde fouten die de opdrachtprijs doen stijgen (hoeveelheden in meer) en doen dalen (hoeveelheden in min). De hoeveelheden in min komen, **enkel voor de rangschikking**, slechts ten goede aan de inschrijvers die erop gewezen hebben.

### Kopiëren van de verbeterde hoeveelheden

De ontwerper stelt vervolgens de definitief verbeterde hoeveelheden op. Deze verbeterde hoeveelheden moeten worden overgenomen in de verschillende opmetingen om vergelijkbare offertes te bekomen die gebaseerd zijn op de definitieve hoeveelheden (4e verrichting, punt 4.4).

**Praktisch:** Aan het einde van de 3e verrichting neemt de ontwerper er de tabel van de bijlage ((DMT\_TABLEAU\_QUANTITES\_RECTIFIEES\_2019\_NL) bij en vult kolom 4 (definitief verbeterde hoeveelheden) in.

## VIERDE VERRICHTING: « Basis bestelling »

Het doel van deze verrichting is om, voor elk van de inschrijvers, het offertebedrag op te stellen op basis van de verbeterde hoeveelheden, die vanaf nu voor alle inschrijvers dezelfde zijn.

### Verbetering van de forfaitaire hoeveelheden

De ontwerper begint met het invullen van de samenvattende opmeting van alle inschrijvers rekening houdend met de definitieve forfaitaire totale hoeveelheden die hij heeft opgesteld.

**Praktisch:**

* De ontwerper vult in kolom 8 van de diverse samenvattende opmetingen de verbeterde hoeveelheden in zoals opgenomen in de bijlage (DMT\_TABLEAU\_QUANTITES\_RECTIFIEES\_2019\_NL).
* Hij berekent de waarde van de verbeterde gedeeltelijke som voor de beoogde post (kolom 9 = kolom 6 x kolom 8).
* Het verschil tussen de oorspronkelijke gedeeltelijke som (kolom 7) en de verbeterde gedeeltelijke som (kolom 9) wordt ofwel ingevuld in kolom 10 (in meer) ofwel in kolom 11 (in min). De verschillen in meer en de verschillen in min worden vervolgens samengeteld. Het saldo wordt ingevuld in balans C van de opmeting.
* Als de ontwerper de verbeteringen uitvoert met behulp van een informaticaprogramma, zullen die verbeteringen in de opmetingen van de inschrijvers worden opgenomen volgens de hierboven uiteengezette methode.

Dat formalisme is nodig omwille van de transparantie die voor elk van de betrokken actoren (inschrijvers, ontwerper, aanbestedende overheid, BGHM, ...) vereist is. Enkel een behoorlijk ingevulde opmeting vormt een betrouwbare basis om de verrichtingen in de loop van de werken te controleren.

De naleving van die bepaling is een voorwaarde opdat de BGHM het aanbestedingsresultaat zou kunnen onderzoeken en de gunning van de opdracht zou kunnen goedkeuren.

**Opmerking:** kolom 9 mag in geen geval gebruikt worden om rekenfouten die door de inschrijver werden gemaakt, te verbeteren (cf. punt 4.2).

### Verbetering van de vermoedelijke hoeveelheden

Ter herinnering: **vermoedelijke hoeveelheden** kunnen eventueel worden verbeterd op voorwaarde dat de door de inschrijver voorgestelde verbetering in meer of in min **minstens 10 %** van de post in kwestie bedraagt (cf. punt 4.3.1). De ontwerper gaat vervolgens als volgt te werk:

#### Hoeveelheden in meer

* + Als de ontwerper de voorgestelde verbetering niet aanvaardt of als hij niet in staat is deze volgens eigen berekeningen te controleren, wordt de hoeveelheid teruggebracht tot de **oorspronkelijke hoeveelheid** en wordt vervolgens gedaan alsof het om een rekenfout gaat.
	+ Als de ontwerper de door de inschrijver voorgestelde verhoging goedkeurt, gaat hij te werk zoals voor de **forfaitaire** **hoeveelheden** (punt 4.4.1).

#### Hoeveelheden in min

* + Als de ontwerper de door een inschrijver voorgestelde verbetering niet aanvaardt of als hij niet in staat is deze volgens eigen berekeningen te controleren, wordt de hoeveelheid teruggebracht tot de **oorspronkelijke hoeveelheid**.
	+ Als de ontwerper de verbetering aanvaardt, wordt de aldus verminderde hoeveelheid uitsluitend voor de offerte van deze inschrijver **forfaitair**[[38]](#footnote-38).

### Een eenheidsprijs EN een gedeeltelijke som die door een inschrijver werden weggelaten (prijsleemte)

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 86.*** *(…)*

*§ 2.* *Wanneer een inschrijver voor een willekeurige post van de samenvattende opmeting (...) geen prijs heeft vermeld, kan de aanbestedende overheid hetzij de offerte als onregelmatig weren, hetzij ze behouden door de leemte aan te vullen met behulp van de volgende formule:*

 *P = (L x Y)/X*

 *- P: de prijs van de post waarvoor de inschrijver geen prijs heeft vermeld;*

 *- L: de verkregen waarde op basis van het rekenkundig gemiddelde van de prijs, desgevallend verbeterd door de aanbestedende overheid volgens artikel 34 en paragraaf 1 van dit artikel, die voor die post werd aangegeven door de inschrijvers die de prijs in hun samenvattende opmeting (...) hebben vermeld;*

 *-Y: het totale bedrag van de opmeting (...) van de inschrijver die voor de betrokken post geen prijs heeft vermeld, eventueel verbeterd op grond van de juist bevonden hoeveelheden voor elke post van de opmeting (...) en overeenkomstig artikel 34 en paragraaf 1 van dit artikel;*

 *- X: de verkregen waarde op basis van het rekenkundig gemiddelde van het totale bedrag van de opmeting (...) van alle inschrijvers die de prijs voor de betrokken post hebben vermeld, eventueel verbeterd op grond van de juist bevonden hoeveelheden voor elke post van de opmeting (...) en overeenkomstig artikel 34, en paragraaf 1 van dit artikel zonder rekening te houden met de prijs die voor die post werd aangegeven;*

 *Indien de inschrijver voor verschillende posten geen prijs heeft vermeld, wordt voor de berekening van de waarde van X geen rekening gehouden met de prijs die de andere inschrijvers voor die posten hebben vermeld.*

 *Voor de berekening van de waarden L en X kan de aanbestedende overheid beslissen geen rekening te houden met de offertes die voor de betrokken post een abnormale prijs vermelden.*

Wanneer een inschrijver voor een willekeurige post geen eenheidsprijs noch een gedeeltelijke som vermeldt, heeft de aanbestedende overheid de keuze tussen:

* Ofwel de offerte als **onregelmatig** weren en dus nietig verklaren (zie 2e stap);
* Ofwel ze behouden door **de leemte aan te vullen** met behulp van de volgende formule:

**P = (L x Y)/X**

Met P: de prijs van de post waarvoor de inschrijver geen prijs heeft vermeld;

Met L: het gemiddelde van de prijs, eventueel door de ontwerper **verbeterd**, voor deze post voorgesteld door de inschrijvers die de prijs ervan hebben vermeld;

Met X: het gemiddelde van het totale bedrag van de opmetingen van alle inschrijvers die de prijs ervan hebben vermeld, eventueel door de ontwerper **verbeterd**, **zonder rekening te houden met de prijs die voor de weggelaten post werd aangegeven;**

Met Y: het totale bedrag van de opmeting van de inschrijver die de post heeft weggelaten, eventueel door de ontwerper **verbeterd**.

Indien de inschrijver voor **verschillende posten** geen prijs heeft vermeld, wordt voor de berekening van de waarde van X geen rekening gehouden met de prijs die de andere inschrijvers voor die posten hebben vermeld.

Voor de berekening van de waarden L en X kan de aanbestedende overheid beslissen geen rekening te houden met de offertes die voor de betrokken post een **abnormale** prijs vermelden.

De ontwerper moet in zijn verslag de voorgestelde keuze tussen de verwerping van de offerte of de aanvulling van de leemte uitdrukkelijk **motiveren**.

De **verwerping** van de offerte is niettemin **uitzonderlijk** en bijvoorbeeld in de volgende gevallen verantwoord:

* Een te groot aantal prijsweglatingen (substantiële onregelmatigheid omdat de offerte niet met de andere kan worden vergeleken);
* Er werd **slechts één offerte** ingediend of er werd geen enkele prijs door geen enkele inschrijver ingediend en de formule kan niet worden toegepast (substantiële onregelmatigheid omdat de verbintenis van de inschrijver onvolledig is, zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid om een onderhandelingsprocedure te starten in geval van (een) onregelmatige offerte(s) – zie hoofdstuk 11)[[39]](#footnote-39) ; …

**Praktisch**: het bedrag van de berekende leemte wordt genoteerd in het daartoe bestemde vakje in kolom 7 (gedeeltelijke som) van de opmeting van elke betrokken inschrijver. De ontwerper neemt in zijn verslag de gedetailleerde berekening van elke leemte op.

De ontwerper stelt de eenheidsprijs van deze post vast door het bedrag te delen door de hoeveelheid van de post.

### Door de inschrijvers aangevulde leemten (leemten in de posten)

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 86.*** *(…)*

*§ 3.* *Telkens er met toepassing van artikel 79, § 2, een leemte in de samenvattende opmeting (...) is aangevuld, gaat de aanbestedende overheid als volgt te werk:*

 *1° ze onderzoekt de gegrondheid van die aanvulling en verbetert ze zo nodig volgens haar eigen bevindingen.*

 *Indien de andere inschrijvers geen prijzen voor deze leemten hebben voorgesteld, worden deze prijzen, voor elke post, met het oog op de rangschikking van de offertes, volgens de onderstaande formule berekend en blijven ze behouden bij de definitieve verbetering van de offertes :*

 *S= (L x Y)/X*

 *waarbij dient te worden begrepen onder:*

 *- S : de prijs van de leemte ;*

 *- L :* *het eventueel door de aanbestedende overheid verbeterde bedrag voor de leemte in de samenvattende opmeting (...) van de inschrijver die op de leemte heeft gewezen ;*

 *- X : het totale offertebedrag van dezelfde inschrijver, desgevallend verbeterd op grond van de juist bevonden hoeveelheden voor elke post van de samenvattende opmeting (...) en overeenkomstig artikel 34 en paragraaf 1 van dit artikel, zonder met de leemten rekening te houden ;*

 *- Y : het totale offertebedrag van de betrokken inschrijver die de leemte niet heeft vermeld, eventueel verbeterd op grond van de juist bevonden hoeveelheden voor elke post van de samenvattende opmeting (...) en overeenkomstig artikel 34 en paragraaf 1 van dit artikel, zonder met de leemte rekening te houden ;*

 *2° wanneer verscheidene inschrijvers dezelfde leemte hebben vermeld, worden L en X in de voormelde formule verkregen door het rekenkundig gemiddelde te nemen van de waarden L en X in de samenvattende opmeting (...) van die inschrijvers;*

 *3° in de gevallen bedoeld in 1° en 2° wordt de eenheidsprijs van de leemte verkregen door het bedrag S te delen door de overeenstemmende hoeveelheid, zoals die eventueel door de aanbestedende overheid is verbeterd;*

 *4° voor de berekening van de prijzen van een leemte overeenkomstig 1° en 2° kan de aanbestedende overheid beslissen geen rekening te houden met de offerte waarin voor die leemtepost een abnormale prijs is geboden.*

 *Als geen enkele inschrijver een normale prijs heeft geboden voor die leemte, kan de aanbestedende overheid de opdracht gunnen zonder die post.*

Wanneer, overeenkomstig artikel 79, een leemte door een inschrijver werd aangevuld, gaat de ontwerper als volgt te werk:

* hij onderzoekt de gegrondheid van die aanvulling (verwerping of aanvaarding);
* hij verbetert ze zo nodig volgens zijn eigen bevindingen.

Er kunnen zich drie gevallen voordoen:

1° De leemte wordt **verworpen** omdat de betreffende werken **in een andere post** moeten worden opgenomen: het betreft een fout van de inschrijver die geen aanleiding geeft tot verbetering in de andere offertes. De leemte wordt echter bewaard in de offerte van de inschrijver die deze heeft aangestipt.

2° De leemte wordt **verworpen** omdat de betreffende werken **niet vereist** zijn: de waarde van die post moet van het bedrag van de betreffende offerte worden afgetrokken.

3° De leemte wordt **aanvaard**: de ontwerper gaat de hoeveelheden en de rekenkundige bewerkingen na van de door de inschrijver die ze heeft opgemerkt, aangestipte leemte.

**Praktisch**: de eventuele rekenfouten worden verbeterd in kolom 7 van de samenvattende opmeting. De hoeveelheidsfouten worden verbeterd in de kolommen 8 t/m 11 en geven aanleiding tot de opstelling van balans D, die beperkt is tot de leemten, volgens dezelfde procedure als balans C.

Voor de andere offertes moet er voor elke leemte te werk worden gegaan zoals bepaald in artikel 86, § 3 van het PLAATSINGSBESLUIT, namelijk als volgt:

**S= (L x Y)/X**

Met S: de prijs van de leemte;

Met L: het eventueel door de aanbestedende overheid **verbeterde** bedrag voor de leemte in de samenvattende opmeting van de inschrijver die op de leemte heeft gewezen;

Met X: het totale offertebedrag van dezelfde inschrijver, desgevallend **verbeterd** op grond van de juist bevonden hoeveelheden voor elke post van de samenvattende opmeting en overeenkomstig artikel 34 en paragraaf 1 van artikel 86, **zonder met de leemten rekening te houden;**

Met Y: het totale offertebedrag van de inschrijver die de leemte niet heeft vermeld, eventueel **verbeterd** op grond van de juist bevonden hoeveelheden voor elke post van de samenvattende opmeting en overeenkomstig artikel 34 en paragraaf 1 van artikel 86, **zonder met de leemte rekening te houden;**

**Bijzondere gevallen:**

* Wanneer **verscheidene** inschrijvers **dezelfde leemte** hebben vermeld, worden L en X in de voormelde formule verkregen door het rekenkundig gemiddelde te nemen van de waarden L en X in de samenvattende opmeting van die inschrijvers;
* Als een inschrijver een **abnormale prijs** voorstelde voor de leemte, staat het de aanbestedende overheid toe daarmee geen rekening te houden voor de berekening;
* Als **geen enkele** inschrijver een **normale prijs** heeft geboden voor **die leemte**, kan de aanbestedende overheid de opdracht gunnen zonder die post.

De eenheidsprijs van de leemte wordt verkregen door de gedeeltelijke som S te delen door de overeenstemmende hoeveelheid, zoals die eventueel door de aanbestedende overheid is **verbeterd**;

**Praktisch**: de waarde van de leemte wordt in het rood toegevoegd in kolom 7 van de samenvattende opmeting (gedeeltelijke sommen) onder de rubriek « Leemten ».

### Korting in geval van gunning van verschillende percelen

Voor de **rangschikking** van de offertes wordt rekening gehouden met de verschillende kortingen die door de inschrijvers worden toegekend (**enkel in geval van gunning van verschillende percelen**).

De kortingen worden toegepast op de **verbeterde** bedragen « per perceel ».

Als het bedrag van een korting, dat door een inschrijver is berekend, niet overeenstemt met het percentage dat die laatste op zijn offerte heeft vermeld, wordt het bedrag dienovereenkomstig verbeterd.

De in forfaitaire bedragen uitgedrukte kortingen worden omgezet in een **percentage**[[40]](#footnote-40).

### Bedrag « bestelbasis »

Het resultaat dat na de verschillende hierboven beschreven verrichtingen wordt bekomen, vormt de basis voor de eventuele **bestelling** van de werken (subtotaal E van de samenvattende opmeting).

**Praktisch**: de ontwerper ondertekent de samenvattende opmetingen in het daartoe bestemde vakje.

In dit stadium worden alle offertes op gelijke voet geplaatst, wat betreft de hoeveelheden, behalve voor de vermoedelijke hoeveelheden in min vermeld in punt 4.4.2.

Om de inschrijver te kennen die met het oog op de eventuele gunning van de opdracht als eerste gerangschikt is, moet nu worden overgegaan tot de berekening die leidt tot de **rangschikking** van de inschrijvers volgens de hierna beschreven richtlijnen (5e verrichting).

* 1. **VIJFDE VERRICHTING: Rangschikking**
		1. **Principe**

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 86.*** *(…)*

*§ 4. Enkel voor de rangschikking van de offertes worden de hoeveelheden aanvaard door de aanbestedende overheid die groter zijn dan of gelijk zijn aan de hoeveelheden van de oorspronkelijke opmeting of inventaris, zonder onderscheid naar alle opmetingen of inventarissen gebracht.*

 *Daarentegen spelen de wijzigingen die door de aanbestedende overheid aanvaard worden en die een vermindering van de hoeveelheden tot gevolg hebben, enkel in het voordeel van de inschrijvers die ze gemeld hebben en enkel in de mate dat hun verantwoording is aanvaard. Aldus:*

 *1° wordt, indien de hoeveelheid voorgesteld door de inschrijver kleiner is dan de hoeveelheid aanvaard door de aanbestedende overheid, deze laatste hoeveelheid in de opmeting of inventaris gebracht;*

 *2° wordt, indien de hoeveelheid voorgesteld door de inschrijver ligt tussen de hoeveelheid aanvaard door de aanbestedende overheid en de hoeveelheid van de oorspronkelijke opmeting of inventaris, de hoeveelheid voorgesteld door de inschrijver in de opmeting of inventaris gebracht;*

 *3° wordt, indien de hoeveelheid voorgesteld door de inschrijver, groter is dan de hoeveelheid van de oorspronkelijke opmeting of inventaris, de door de inschrijver voorgestelde hoeveelheid teruggebracht tot de hoeveelheid van de oorspronkelijke opmeting of inventaris.*

De bepalingen van artikel 86 § 4 van het PLAATSINGSBESLUIT hebben tot doel de inschrijvers aan te moedigen fouten in min, die ze opmerken in de opmeting van de ontwerper, te melden, aangezien die de prijs van de opdracht kunnen verlagen. Bovendien is het normaal dat een inschrijver die een fout in min heeft gemeld, daarvoor wordt gecompenseerd.

De vijfde verrichting bestaat er aldus in de inschrijvers die de fouten hebben gemeld, voordeel te laten halen uit de **toegelaten verminderde hoeveelheden**. Daartoe mag niet uit het oog worden verloren dat er recursief te werk werd gegaan: de verminderde hoeveelheden werden in deze fase **reeds** overgenomen in alle offertes om tot de **bestel**bedragen te komen.

**Enkel met het oog op de rangschikking** zullen de inschrijvers die die verminderde hoeveelheden niet hebben gemeld, daarentegen moeten worden gestraft **door hun offertes te verhogen.**  De toe te voegen bedragen worden verkregen door de eenheidsprijs van de betreffende posten te vermenigvuldigen met de niet opgemerkte vermindering van de hoeveelheid.

Dat principe kent slechts één **uitzondering**: wanneer een inschrijver per abuis een hoeveelheid heeft overgeheveld van één post naar een andere post van de opmeting. Die overheveling vormt geen echte hoeveelheidsvermindering en de van de eerste post afgetrokken hoeveelheid kan dan ook niet worden gelijkgesteld met een voor de rangschikking geldige verminderde hoeveelheid.

**Praktisch:** deze verrichtingen moeten worden opgenomen in de tabellen die als basis dienen voor de rangschikking (zoals hieronder uitgelegd).

* + 1. **Tabel die als basis dient voor de rangschikking**

**Praktisch:** het bedrag « basis rangschikking » wordt voor elke offerte opgesteld door de ontwerper, op basis van het als bijlage ingesloten schema (DMT\_TABLEAU\_CLASSEMENT\_2019\_NL). De ontwerper is verplicht een dergelijke tabel op te nemen in zijn verslag. De tabellen die als basis dienen voor de rangschikking, worden bij de offertes gevoegd en maken er integraal deel van uit.

* + 1. **Vereiste varianten**

Elke variant die in de opdrachtdocumenten wordt opgelegd, moet in aanmerking worden genomen voor de **enige** rangschikking van de offertes.

Artikel 87 van het PLAATSINGSBESLUIT schrijft immers voor dat de inschrijver die de laagste offerte heeft ingediend, wordt bepaald op basis van één enkele rangschikking van de basisoffertes **en** de variantenoffertes.

**In de praktijk** zullen er zoveel offertes in aanmerking worden genomen als er basisoffertes en varianten zijn en moet de keuze uitgaan naar de laagste offerte, ongeacht of dat een basisofferte of een variant is.

**Voorbeeld:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Inschrijver A** | Basisofferte | € 120.000  |
|  | Variant | € 122.000  |
| **Inschrijver B**  | Basisofferte | € 125.000  |
|  | Variant | € 123.000  |
| **Inschrijver C**  | Basisofferte | € 124.000  |
|  | Variant | € 121.000  |

De **rangschikking** zal er als volgt uitzien:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1° | Inschrijver A | Basisofferte | € 120.000  |
| 2° | Inschrijver C | Variant | € 121.000  |
| 3° | Inschrijver A | Variant | € 122.000 |
| 4° | Inschrijver B | Variant | € 123.000  |
| 5° | Inschrijver C | Basisofferte | € 124.000  |
| 6° | Inschrijver B | Basisofferte | € 125.000  |

De laagste offerte is dus de basisofferte voorgesteld door inschrijver A.

* + 1. **Vereiste opties**

De inschrijver die de laagste offerte heeft ingediend, wordt bepaald op basis van de volgorde van rangschikking van de offertes **vermeerderd met de prijs van de opties**.

* + 1. **Groepering van percelen met korting**

Wanneer de aanneming is opgedeeld in percelen, wordt de keuze van de opdrachtnemer(s) bepaald door de **combinatie van de percelen** die de laagste prijs vormen, rekening houdend met de eventuele kortingen die voor bepaalde groeperingen van percelen werden voorgesteld.

**Voorbeeld**:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Inschrijver A** | Perceel 1 | € 100.000  |  |
|  | Perceel 2 | € 125.000  |  |
|  | Korting indien 2 percelen:  | 5 % voor elk perceel  |
| **Inschrijver B** | Perceel 1 | € 110.000  |  |
|  | Perceel 2 | € 120.000  |  |
|  | Korting indien 2 percelen: | 10 % voor elk perceel |

**Mogelijke combinaties:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Inschrijvers** | **Korting** | **Perceel 1** | **Perceel 2** | **Totaal** |
| A  | 5 %  | € 95.000  | € 118.750  | **€ 213.750**  |
| B | 10 %  | € 99.000  | € 108.000  | **€ 207.000**  |
| A + B | / | € 100.000  | € 120.000  | **€ 220.000**  |
| B + A | / | € 110.000  | € 125.000  | **€ 235.000**  |

**Rangschikking:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1° | Inschrijver B | **€ 207.000**  |
| 2° | Inschrijver A | **€ 213.750**  |
| 3° | Inschrijvers A + B | **€ 220.000**  |
| 4° | Inschrijvers B + A  | **€ 235.000**  |

Het zal dus de **combinatie** van de 2 aan inschrijver B gegunde percelen zijn die de keuze van de opdrachtnemer zal bepalen, en dit ook als perceel 1 van inschrijver B in werkelijkheid duurder is dan wat door inschrijver A werd voorgesteld (zelfs met korting).

* 1. **ZESDE VERRICHTING: ontvankelijkheid van de laagste offerte**
		1. **Principe**

Vanaf dit moment is de laagste inschrijver gekend. Het is dan ook aangewezen om te controleren of de ingediende offerte **regelmatig** is.

* + 1. **Regelmatigheid van de offerte**

Naast de in de 2e stap aan de orde gestelde oorzaken van onregelmatigheden, zal de ontwerper in deze fase de **eventuele** oorzaken van onregelmatigheden optekenen die bij de analyse van de offertes (3e stap) zouden kunnen zijn opgespoord.

* + 1. **Prijscontrole – abnormale prijzen**

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 33.*** *Na de verbetering van de offertes overeenkomstig artikel 34, gaat de aanbestedende overheid over tot het prijs- of kostenonderzoek overeenkomstig artikel 35 en, in geval van vermoeden van abnormaal hoge of lage prijzen of kosten, gaat zij over tot de in artikel 36 bedoelde prijzen- of kostenbevraging.*

1. De ontwerper moet altijd **de prijzen** van de door de voorlopig geselecteerde inschrijvers ingediende offertes **controleren**. Die controle gebeurt in principe **post per post**[[41]](#footnote-41)(artikel 35 van het PLAATSINGSBESLUIT). In geval van **vermoeden** van abnormaal lage of hoge prijzen zal hij overgaan tot een **grondigere analyse van de prijzen** (artikel 36, §1 van het PLAATSINGSBESLUIT, punt a) hierna).
2. Indien het aantal offertes (**regelmatig of niet**) dat door de voorlopig geselecteerde inschrijvers wordt ingediend, gelijk is aan of hoger is dan **vier**, zal de ontwerper controleren of het **totaalbedrag** van de offertes niet **vermoedelijk abnormaal laag** is, dat wil zeggen niet 85 % van het gemiddelde van de andere offertes haalt (artikel 36, §4 van het PLAATSINGSBESLUIT, punt b) hierna). In dat geval **legt** de reglementering **ambtshalve een grondige analyse van de prijzen op**.
3. Tijdens de **grondige analyse van de prijzen** nodigt de aanbestedende overheid de inschrijver uit **schriftelijke verantwoordingen** te verstrekken over zijn vermoedelijk abnormale prijzen (enkel niet-verwaarloosbare posten (artikel 36 §§ 2 en 3 van het PLAATSINGSBESLUIT, punt c) hierna). De aanbestedende overheid analyseert vervolgens de ontvangen verantwoordingen en bepaalt of de offerte moet worden verworpen wegens één of meerdere abnormale prijzen (substantiële onregelmatigheid) of niet.

Deze verschillende stappen kunnen schematisch als volgt worden samengevat: (zie volgende pagina)

* + - 1. In ieder geval: controle van de prijzen, post per post

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 35.*** *De aanbestedende overheid onderwerpt de ingediende offertes aan een prijsonderzoek (...). Daartoe kan de aanbestedende overheid, overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de wet, de inschrijvers verzoeken alle nodige inlichtingen te verstrekken.*

***Art. 36.*** *§ 1. § 1. Indien uit het prijsonderzoek overeenkomstig artikel 35 blijkt dat er prijzen of kosten worden aangeboden die abnormaal laag of hoog lijken, voert de aanbestedende overheid een bevraging van deze laatste uit. (…)*

De ontwerper **controleert de ingediende eenheidsprijzen post per post**.

Die controle moet in ieder geval worden uitgevoerd voor de **laagste offerte**. Ze kan worden uitgebreid naar de offertes die zich juist erna in de rangschikking bevinden en aan wie de opdracht zou kunnen worden gegund ingeval de eerst gerangschikte inschrijver in gebreke blijft (verwerping van zijn offerte wegens abnormale prijzen, geen definitieve selectie, enz.). Het lijkt daarentegen *a priori* overdreven om systematisch alle ingediende offertes te controleren, zoals artikel 35 lijkt te bepalen (« *de offertes* »).

Indien de ontwerper tijdens die controle vaststelt dat bepaalde eenheidsprijzen abnormaal laag of hoog lijken in verhouding tot de uit te voeren prestaties, moet hij overgaan tot een **grondige analyse van die prijzen** (zie punt c) hierna).

Voor het opsporen van prijzen die ervan worden **verdacht** abnormaal te zijn, heeft de aanbestedende overheid een **ruime beoordelingsbevoegdheid**. Er is geen enkele toe te passen wiskundige regel.

De aanbestedende overheid moet nagaan of de ingediende prijs het toelaat de uit het bestek voortvloeiende verplichtingen na te komen, zowel op het vlak van de technische kwaliteit als van de termijn, en om elke speculatie ten nadele van de fundamentele belangen van de aanbestedende overheid en de staatsgelden uit te sluiten[[42]](#footnote-42).

Er wordt dus aanbevolen dat de ontwerper **omzichtig** te werk gaat **wanneer hij een overzicht maakt van de vermoedelijk abnormale prijzen.** In realiteit is het zo dat een eenheidsprijs pas als vermoedelijk abnormaal wordt beschouwd als hij **onaanvaardbaar en onbegrijpelijk** is. Het spreekt bijvoorbeeld voor zich dat een prijs die hoog is in vergelijking met een raming, niet automatisch abnormaal is. Hij kan immers gewoon hoger zijn dan gepland door verschillende objectieve factoren (economische conjunctuur, moeilijkheden bij de uitvoering waarmee geen rekening werd gehouden zoals de toegankelijkheid van de gebouwen of ingrepen in een bewoonde omgeving, tekort aan materiaal of arbeidskrachten, ...).

Omgekeerd betekent het loutere feit dat er grote prijsverschillen zijn tussen de inschrijvers niet noodzakelijk dat een prijs die wel overeenstemt met de raming van de aanbestedende overheid, onrealistisch is[[43]](#footnote-43).

De bedoeling is eigenlijk om “*uit de lucht gegrepen prijzen*” te vermijden die[[44]](#footnote-44):

- de mededinging kunnen vervalsen;

- de gelijkheid tussen de inschrijvers in het gedrang kunnen brengen;

- ertoe kunnen leiden dat er voorschotten worden betaald die niet in verhouding zijn tot de normale waarde van de uitgevoerde werken;

- een schadelijke invloed kunnen hebben op de uitvoering van de werken;

- onrechtmatige speculatie in de hand werken; enz.

Als er sprake is van een eenheidsprijs die abnormaal laag of hoog **lijkt**, zal de ontwerper zich dus **eerst** afvragen of die prijs realistisch is, **alvorens** hem als vermoedelijk abnormaal te beschouwen.

Indien de ontwerper aanvullende elementen nodig heeft om de ingediende prijzen te begrijpen, kan hij de inschrijver uitnodigen om hem **alle noodzakelijke informatie te verstrekken**, zonder dat die zijn offerte kan wijzigen (cf. artikel 84, 2e lid van de wet).

**/!\** Het gaat in deze fase nog niet om een ondervraging over de vermoedelijk abnormale prijzen, maar enkel om een **vraag om informatie over de ingediende prijzen**. Een eventuele vraag om **verantwoording** van de prijzen zal eventueel in tweede instantie gebeuren, indien na controle van bepaalde prijzen vermoed wordt dat ze abnormaal zijn **en** die prijzen betrekking hebben op niet-verwaarloosbare posten (cf. punt c) hierna).

*Er bestaat dus wel degelijk een mogelijkheid om te ondervragen over een prijs zonder* ipso facto *de procedure voor de controle van de abnormale prijzen op te starten.[[45]](#footnote-45)*

* + - 1. Minstens 4 offertes - vermoedelijk abnormaal laag **totaal**bedrag

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 36.*** *(…)*

*§ 4. Als bij een opdracht voor werken of voor een opdracht voor diensten in een fraudegevoelige sector, geplaatst bij openbare of niet-openbare procedure de economisch meest voordelige offerte enkel geëvalueerd wordt op basis van de prijs, en voor zover minstens vier offertes in aanmerking genomen werden overeenkomstig de derde en vierde leden, voert de aanbestedende overheid een prijzen- of kostenbevraging uit overeenkomstig de paragrafen 2 en 3, voor elke offerte waarvan het totale offertebedrag minstens vijftien procent onder het gemiddelde bedrag van de door de inschrijvers ingediende offertes ligt. (…)*

 *Het gemiddelde bedrag wordt als volgt berekend:*

 *1° indien het aantal offertes gelijk is aan of groter dan zeven, door zowel de laagste offerte uit te sluiten als de hoogste offertes die samen een vierde van het aantal ingediende offertes vormen. Indien dit aantal niet deelbaar is door vier, wordt het vierde naar de hogere eenheid afgerond;*

 *2° indien het aantal offertes lager ligt dan zeven, door de laagste en de hoogste offerte uit te sluiten.*

 *De berekening van het gemiddelde van de bedragen is gebaseerd op alle offertes van de geselecteerde inschrijvers. Wat de openbare procedure betreft mag deze berekening eveneens gebeuren op basis van de offertes van de voorlopig geselecteerde inschrijvers overeenkomstig artikel 75.*

 *In het kader van deze berekening kan de aanbestedende overheid echter beslissen om geen rekening te houden met de manifest onregelmatige offertes.*

Voor de opdrachten voor **werken** die worden geplaatst via een procedure met als enige criterium de prijs (vroeger via « aanbesteding »), beschouwt de wetgever een offerte die minstens 15 % onder het gemiddelde van de andere ligt als een **vermoedelijk abnormaal lage offerte die door de aanbestedende overheid dient te worden onderzocht.**

Een offerte die niet **85 % van het gemiddelde** van de andere offertes haalt, zal aldus **ambtshalve** het voorwerp moeten uitmaken van een **grondige prijzenbevraging** door de aanbestedende overheid (zie punt c) hierna).

In dat geval is er aldus **ambtshalve een vermoeden dat het bedrag abnormaal is**, zonder beoordelingsbevoegdheid van de aanbestedende overheid, in tegenstelling tot punt a) hierboven.

Er weze opgemerkt dat het geval van een offerte met een vermoedelijk abnormaal hoog totaalbedrag nooit wordt behandeld. Er moet dus **nooit** **115 %** van het gemiddelde van de offertes **worden** **berekend**.

Het **gemiddelde** waarvan hierboven sprake, wordt als volgt berekend, op basis van het aantal door de voorlopig geselecteerde inschrijvers ingediende (al dan niet regelmatige) offertes:

* Aantal offertes < 7: de laagste en de hoogste offerte worden uitgesloten.
* Aantal offertes ≥ 7: de laagste offerte en de hoogste offertes die samen 1/4 van alle ingediende offertes vormen, worden uitgesloten. Indien dit aantal niet deelbaar is door vier, wordt het vierde naar de hogere eenheid afgerond.

**Praktisch**: de ontwerper kan gebruik maken van de als bijlage bij het analyseverslag ingesloten tabel van de type-offertes. De in aanmerking te nemen bedragen zijn de **bedragen « basis bestelling »**, d.w.z. na correctie van de eventuele fouten, rechtzettingen van hoeveelheden en berekening van de weglatingen (zie 4e verrichting).

* + - 1. Analyse van de vermoedelijk abnormale prijzen

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 36.*** *(…)*

*§ 2. Bij de prijzenbevraging verzoekt de aanbestedende overheid de inschrijver om de nodige schriftelijke verantwoording over de samenstelling van de abnormaal geachte prijs te verstrekken binnen een termijn van twaalf dagen, tenzij de uitnodiging een langere termijn bepaalt. (…)*

 *De inschrijver draagt de bewijslast van de verzending van de verantwoording.*

 *De verantwoording houdt met name verband met:*

 *1° de doelmatigheid van het bouwproces (...);*

 *2° de gekozen technische oplossingen of de uitzonderlijk gunstige omstandigheden waarvan u kan profiteren bij de uitvoering van de werken, (...);*

 *3° de originaliteit van de door de inschrijver aangeboden werken (...);*

 *4° de eventuele ontvangst van rechtmatig toegekende overheidssteun door de inschrijver.*

 *In het kader van de in het eerste lid bedoelde prijzen- of kostenbevraging verzoekt de aanbestedende overheid de inschrijver om de schriftelijke verantwoordingen over te maken inzake de eerbiediging van de verplichtingen bedoeld in artikel 7, eerste lid, van de wet, die van toepassing zijn in de domeinen van het sociaal, arbeids- en milieurecht, met inbegrip van de verplichtingen die van toepassing zijn op het vlak van welzijn, lonen en sociale zekerheid.*

 *De aanbestedende overheid is er echter niet toe gehouden om verantwoordingen te vragen voor prijzen voor verwaarloosbare posten.*

 *Zo nodig ondervraagt de aanbestedende overheid de inschrijver opnieuw. Dit gebeurt schriftelijk. In dit geval kan de termijn van twaalf dagen worden ingekort.*

 *§ 3. De aanbestedende overheid beoordeelt de ontvangen verantwoordingen en:*

 *1° stelt ofwel vast dat het bedrag van een of meer niet-verwaarloosbare posten een abnormaal karakter vertoont en weert de offerte omwille van de substantiële onregelmatigheid waarmee deze behept is;*

 *2° ofwel, stelt vast dat het totale offertebedrag een abnormaal karakter vertoont en weert de offerte omwille van de substantiële onregelmatigheid waarmee deze behept is;*

 *3° ofwel, motiveert in de gunningsbeslissing dat het totale offertebedrag geen abnormaal karakter vertoont.*

 *De aanbestedende overheid wijst de offerte eveneens af wanneer zij heeft vastgesteld dat het totale offertebedrag abnormaal laag is omdat de offerte niet voldoet aan de in artikel 7, eerste lid, van de wet, bedoelde verplichtingen op het gebied van het milieu-, sociaal- of arbeidsrecht omwille van de substantiële onregelmatigheid waarmee deze behept is. Wanneer de offerte niet voldoet aan de verplichtingen op het gebied van het federaal sociaal- of het arbeidsrecht, deelt de aanbestedende overheid dit mee overeenkomstig paragraaf 5, tweede lid.*

 *In het kader van beoordeling kan de aanbestedende overheid ook rekening houden met inlichtingen die niet afkomstig zijn van de inschrijver. Deze gegevens worden voorgelegd aan de inschrijver teneinde hem de kans te geven hierop te reageren.*

 *Wanneer een aanbestedende overheid vaststelt dat een offerte abnormaal laag lijkt ten gevolge van door de inschrijver verkregen overheidssteun, kan de offerte alleen op die grond worden afgewezen na overleg met de inschrijver en deze niet binnen een door de aanbestedende overheid gestelde toereikende termijn kan aantonen dat de betrokken steun verenigbaar is met de interne markt, in de zin van artikel 107 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie. Wanneer de aanbestedende overheid in een dergelijke situatie een offerte afwijst, deelt zij dit mee overeenkomstig paragraaf 5, derde lid. Onderhavig lid is enkel van toepassing voor de opdrachten waarvan het geraamd bedrag gelijk is aan of hoger dan de drempels voor de Europese bekendmaking.*

De aanbestedende overheid moet **de inschrijver ondervragen** over deze vermoedelijk abnormale prijzen, zodat die laatste kan proberen het vermoeden te weerleggen. De aanbestedende overheid nodigt de inschrijver aldus uit hem binnen een termijn van minimum 12 (kalender)dagen de nodige schriftelijke verantwoordingen te bezorgen met betrekking tot de samenstelling van deze prijzen.

**/!\** De aanbestedende overheid is echter niet verplicht te ondervragen over de vermoedelijk abnormale **verwaarloosbare posten**.

**De reglementering verduidelijkt niet wat er moet worden verstaan onder « *verwaarloosbaar*».**  Er moet dus worden uitgegaan van de algemene zin van het woord en worden aangenomen dat het gaat om posten van minimaal belang die de verwezenlijking van de werken in hun geheel niet in het gedrang brengen. Er kan ook sprake zijn van kleine posten die geen invloed hebben op de rangschikking van de offerte en die in de loop van de werken niet kunnen leiden tot verrekeningen ten gunste van de opdrachtnemer.

De rechtspraak heeft reeds aanvaard dat een aanbestedende overheid, voor de bepaling van de niet-verwaarloosbare posten, de drempel op **1 %** van het totale bedrag **van de offerte** legt[[46]](#footnote-46).

Een omzendbrief van het Waalse Gewest van 14 juli 2008 vermeldt ook dat het aanvaardbaar is om het eventuele abnormale karakter van de prijs van posten waarvan het bedrag, individueel, minder dan 1 % van het totale bedrag van de offerte vertegenwoordigt, niet te onderzoeken, behalve indien er een ernstig vermoeden van speculatieve prijzen is.

Kortom, de ontwerper kan zich op deze principes baseren om te bepalen of de vermoedelijk abnormale post verwaarloosbaar is of niet, maar hij zal in zijn analyse altijd rekening moeten houden met de **omstandigheden die eigen zijn aan de opdracht in kwestie**.

**Praktisch**: de aanbestedende overheid kan gebruik maken van de als bijlage ingesloten modelbrief om verantwoordingen te vragen (DMT\_PRIX\_ANORMAUX\_2019\_NL).

De door de inschrijver te verstrekken verantwoordingen moeten nauwkeurig zijn en betrekking hebben op **objectieve** elementen zoals:

* + de doelmatigheid van het bouwproces;
	+ de gekozen technische oplossingen of de uitzonderlijk gunstige omstandigheden waarvan de inschrijver kan profiteren bij de uitvoering van de werken;
	+ de originaliteit van de door de inschrijver aangeboden werken; (...).

Overeenkomstig artikel 36 § 2 lid 4 van het PLAATSINGSBESLUIT verzoekt de aanbestedende overheid de inschrijver ook om schriftelijke verantwoordingen over te maken inzake de eerbiediging van de verplichtingen bedoeld in artikel 7, eerste lid van de wet, die van toepassing zijn in de domeinen van het **sociaal, arbeids- en milieurecht**, met inbegrip van de verplichtingen die van toepassing zijn op het vlak van welzijn, lonen en sociale zekerheid.

Moeten aldus nagezien worden: de juiste berekening van de loonkosten, de correcte betaling van de sociale bijdragen of het bestaan van een globaal preventieplan[[47]](#footnote-47). Als voorbeelden in het domein van het welzijn haalt het verslag aan de Koning ook de correcte logementsvoorwaarden, de arbeidstijd, de wekelijkse rusttijd, ... aan.

**Hoe de door de inschrijver verstrekte verantwoordingen beoordelen?**

De ontwerper zal elke bezorgde verantwoording analyseren en de aanvaarding of verwerping ervan verantwoorden in zijn verslag, rekening houdend met de volgende principes:

* De inschrijver moet de vermoedelijk abnormale prijzen **nauwkeurig, concreet en zorgvuldig onderbouwd** rechtvaardigen[[48]](#footnote-48).

Een loutere ontleding van de prijzen of een vage verantwoording volstaan niet. De inschrijver mag zich aldus niet beperken tot een verwijzing naar de prijs van een onderaannemer. Hij moet in dat geval de prijs van zijn onderaannemer **verantwoorden**[[49]](#footnote-49).

* Vormt een onaanvaardbare verantwoording: de erkenning van een begripsfout[[50]](#footnote-50) door de inschrijver, die een wijziging van zijn prijs met zich mee zou brengen. De inschrijver mag immers **in geen geval de ingediende prijs wijzigen**, want dan bestaat het risico dat de gelijkheid tussen de inschrijvers wordt verbroken.
* De inschrijver kan zijn prijs niet rechtvaardigen met een omschrijving van de prestaties die **niet met de technische voorwaarden** van de opdrachtdocumenten **overeenstemmen**[[51]](#footnote-51)**.**
* De ontwerper mag de inschrijver altijd **opnieuw ondervragen** als hij dat noodzakelijk acht. In dat geval kan de termijn van twaalf dagen worden ingekort.
* Ten slotte kan de ontwerper ook rekening houden met **inlichtingen die niet afkomstig zijn van de inschrijver** om de bezorgde verantwoordingen te beoordelen (vergelijking met andere offertes, de courante prijzen, de raming, ...) (cf. artikel 36, § 3, lid 3, van het PLAATSINGSBESLUIT). **/!\** In dat geval moet hij die inlichtingen echter altijd **vooraf** aan de inschrijver voorleggen, zodat die erop kan reageren (naleving van de rechten op verdediging).

Indien de verantwoordingen niet worden aanvaard of er binnen de toebedeelde termijn geen verantwoordingen worden bezorgd, is de offerte behept met een **substantiële onregelmatigheid** zoals bepaald in artikel 36, § 3 van het PLAATSINGSBESLUIT en moet ze dus worden verworpen.

* 1. **ZEVENDE VERRICHTING: Selectie van de voor de gunning voorgenomen inschrijver**

Ter herinnering: aan het begin van het verslag werd overgegaan tot een **voorlopige** selectie van de inschrijvers op basis van het UEA of de impliciete verklaring op erewoord.

Nu de voor de gunning van de opdracht voorgenomen inschrijver gekend is, moet er worden nagegaan of die inschrijver **definitief kan worden geselecteerd**.

* + 1. **(Verplichte en facultatieve) uitsluitingsgronden**
			1. Verplichte uitsluiting

De voorgenomen inschrijver wordt uitgesloten uit de procedure als hij zich in één van de **verplichte** uitsluitingsgevallen bevindt, zoals opgesomd in artikel 67 van de wet en toegelicht in artikel 61 van het PLAATSINGSBESLUIT, te weten als hij door een rechterlijke beslissing met kracht van gewijsde veroordeeld is geweest voor één van de volgende inbreuken:

1. deelneming aan een criminele organisatie;
2. omkoping;
3. fraude;
4. terroristische misdrijven;
5. witwassen van geld of financiering van terrorisme;
6. kinderarbeid en andere vormen van mensenhandel;
7. tewerkstelling van onderdanen van derde landen die illegaal in het land verblijven.

De controle gebeurt concreet op basis van het uittreksel uit het **strafregister**.

Het uittreksel uit het strafregister moet **recent** zijn, aangezien de wet bepaalt dat de inschrijvers zich daags na de uiterste datum voor de indiening van de offertes niet in een geval van verplichte uitsluiting mogen bevinden. Bovendien gelden de uitsluitingen slechts voor een periode van **vijf jaar** vanaf de datum van het vonnis of het einde van de inbreuk.

**Enkel voor de Europese opdrachten** heeft de controle van het bestaan van een verplichte uitsluitingsgrond niet enkel betrekking op de persoon zelf van de inschrijver (= de aannemer), maar ook op **elk lid met een beslissingsbevoegdheid** binnen de onderneming[[52]](#footnote-52).

**Concreet** zal de aanbestedende overheid de voorgenomen inschrijver de volgende documenten vragen, indien die niet onmiddellijk bij de offerte werden gevoegd:

* de statuten en vennootschapsakten waarin alle leden met een beslissingsbevoegdheid binnen de onderneming worden aangesteld;
* de uittreksels uit het strafregister of een gelijkwaardig document voor elk van de hierboven bedoelde leden.

Als bijlage is een **model**brief ingesloten (DMT\_DEMANDE\_INFO\_SELECTION\_2019\_NL).

* + - 1. Facultatieve uitsluiting

De aanbestedende overheid kan de voorgenomen inschrijver ook uitsluiten indien hij zich in één van de **facultatieve** uitsluitingsgronden bevindt, zoals opgesomd in artikel 69 van de wet.

Het gaat samengevat om de volgende situaties:

1. Schending van de toepasselijke verplichtingen op het vlak van **milieu-, sociaal- en arbeidsrecht**;
2. **Faillissement**, vereffening, staking van de werkzaamheden of gerechtelijke reorganisatie;
3. **Ernstige beroepsfout;**
4. **Afspraken** die gericht zijn op vervalsing van de mededinging;
5. Onopgeloste **belangenconflicten**;
6. (Niet verholpen) vervalsing van de mededinging die voortvloeit uit de eerdere betrokkenheid van de inschrijver bij de **voorbereiding van de plaatsingsprocedure**;
7. **Aanzienlijke** of voortdurende **tekortkomingen** waarvan de inschrijver blijk heeft gegeven bij de uitvoering van een wezenlijke verplichting tijdens een eerdere overheidsopdracht, en dit heeft geleid tot het nemen van ambtshalve maatregelen, schadevergoedingen of andere vergelijkbare sancties;
8. **Valse verklaringen** bij het verstrekken van de informatie die nodig is voor de controle op het ontbreken van uitsluitingsgronden of de naleving van de selectiecriteria of informatie hebben achtergehouden of **niet in staat zijn geweest de vereiste ondersteunende documenten voor te leggen**;
9. **Beïnvloeding van het besluitvormingsproces** van de aanbestedende overheid of verkrijgen van vertrouwelijke informatie die hem onrechtmatige voordelen in de plaatsingsprocedure kan bezorgen, of verwijtbaar verstrekken van misleidende informatie die een belangrijke invloed kan hebben op beslissingen inzake uitsluiting, selectie en gunning.

De facultatieve uitsluitingsgronden kunnen door de aanbestedende overheid worden aangetoond **met elk passend middel** dat ze tot haar beschikking heeft (rechterlijke beslissing, vonnis van faillietverklaring, proces-verbaal van ambtshalve maatregelen, ...).

Hoewel de uitsluiting van de inschrijver die zich in een dergelijke situatie bevindt, facultatief is, wordt stellig aanbevolen er gebruik van te maken, behoudens behoorlijk gerechtvaardigde en gemotiveerde uitzondering.

* + 1. **Selectiecriteria - vakbekwaamheid**
			1. Erkenning

De inschrijver moet erkend zijn in de in de opdrachtdocumenten bepaalde **categorie of subcategorie**.

Wat de **klasse** betreft, moet hij erkend zijn in de klasse die overeenstemt met het **bedrag van zijn offerte** (bedrag « basis bestelling », excl. BTW) en niet in die vermeld in de opdrachtdocumenten, want die stemt overeen met het geraamde bedrag en is dus louter indicatief[[53]](#footnote-53).

Het komt aldus soms voor dat de in de opdrachtdocumenten vermelde klasse niet overeenstemt met de klasse die vereist is om geselecteerd te worden.

**Voorbeeld**: De raming van de werken beloopt € 850.000.

De in de opdrachtdocumenten te vermelden klasse zal dus klasse 4 zijn.

Als het bedrag van de offerte van de inschrijver echter € 910.000 beloopt, moet de aannemer erkend zijn in klasse 5, ook al is er in de opdrachtdocumenten sprake van klasse 4. En het omgekeerde is ook het geval. Indien de werken geraamd worden op € 910.000 en de offerte € 890.000 beloopt, moet de aannemer erkend zijn in klasse 4, ook al is er in de opdrachtdocumenten sprake van klasse 5.

De wet houdende regeling van de erkenning van aannemers maakt het ook mogelijk een opdracht te gunnen aan aannemers die **nog niet erkend** zouden zijn, maar die het bewijs zouden verstrekken dat ze aan de vastgelegde voorwaarden voldoen (artikel 3 van de wet van 20 maart 1991).

In dat geval verstrekt de inschrijver de nodige bewijsstukken en moet de Erkenningscommissie worden geraadpleegd om na te gaan of de voorwaarden worden nageleefd[[54]](#footnote-54).

Indien verschillende aannemers **zich verenigen** om een offerte in te dienen, kunnen twee regels worden toegepast[[55]](#footnote-55):

* De voorwaarde met betrekking tot de erkenning is vervuld indien **minstens** één deelgenoot erkend is in de vereiste klasse en categorie of subcategorie; geen enkele deelgenoot mag zich daarentegen in één van de bovenvermelde uitsluitingsgevallen bevinden;
* De voorwaarde met betrekking tot de erkenning is vervuld via een **klasseverhoging** indien minstens twee deelgenoten erkend zijn in dezelfde klasse en categorie of subcategorie: zij worden geacht de vereiste erkenning te bezitten voor de uitvoering van de in de onmiddellijk hogere klasse ingedeelde werken van die categorie of subcategorie.

**Voorwaarde**: Die klasseverhoging is enkel van toepassing indien de deelgenoten minstens in klasse 2 erkend zijn.

**Voorbeeld**: een aannemer van klasse 2, subcategorie D1 en een aannemer van klasse 2, subcategorie D1 kunnen samen een offerte indienen voor een opdracht van klasse 3, subcategorie D1.

Deze regel kan als volgt worden geïllustreerd:

* + - 1. Referenties van soortgelijke werken

In de aankondiging van opdracht **kan** worden bepaald dat de inschrijvers hun bekwaamheid om de opdracht uit te voeren moeten aantonen door de voorlegging van **referenties**, die uitgebreider worden beschreven in de aankondiging van opdracht.

De controle gebeurt op basis van de in de offerte voorgelegde of de door de aanbestedende overheid aan de voorgenomen inschrijver gevraagde informatie (cf. Modelbrief als bijlage – DMT\_DEMANDE\_INFO\_SELECTION\_2019\_NL).

* + 1. **Beroep op de draagkracht van derden**

Artikel 78 van de wet laat een inschrijver toe zich te beroepen op de draagkracht van een andere operator (derde) om met name zijn vakbekwaamheid aan te tonen[[56]](#footnote-56).

Deze operator moet niet noodzakelijk verenigd zijn met de inschrijver, maar hij moet **zich er wel toe verbinden alle nodige middelen ter beschikking te stellen** van de inschrijver (cf. artikel 73 van het PLAATSINGSBESLUIT).

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 73.*** *§ 1. Overeenkomstig artikel 78 van de wet, kan een ondernemer zich eventueel en voor een welbepaalde opdracht beroepen op de draagkracht van andere entiteiten, ongeacht de juridische aard van zijn band met die entiteiten, met betrekking tot de in artikel 67 bedoelde criteria inzake economische en financiële draagkracht en de in artikelen 68 en 70 bedoelde criteria inzake technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid. (...) Wanneer een ondernemer zich op de draagkracht van andere entiteiten wil beroepen, toont hij ten behoeve van de aanbestedende overheid aan dat hij zal kunnen beschikken over de nodige middelen, met name door overlegging van een verbintenis daartoe van deze andere entiteiten.*

 *De aanbestedende overheid gaat overeenkomstig de artikelen 73 tot 76 van de wet na of de entiteiten op wier draagkracht een ondernemer zich wil beroepen, aan de selectiecriteria voldoen en of voor hen uitsluitingsgronden bestaan, onverminderd de mogelijkheid tot corrigerende maatregelen overeenkomstig artikel 70 van de wet. De aanbestedende overheid eist dat de ondernemer een entiteit waartegen gronden tot uitsluiting bestaan als bedoeld in de artikelen 67 en 68 van de wet of die niet voldoet aan een toe te passen selectiecriterium, vervangt. De aanbestedende overheid kan bovendien eisen dat de ondernemer een entiteit waarbij er niet-verplichte uitsluitingsgronden als bedoeld in artikel 69 van de wet aanwezig zijn, vervangt. Het niet ingaan op een verzoek tot vervanging geeft aanleiding tot een beslissing tot niet-selectie.*

 *Onder dezelfde voorwaarden kan een combinatie van ondernemers zich beroepen op de draagkracht van de deelnemers aan de combinatie of van andere entiteiten.*

 *§ 2. Wanneer de kandidaat of de inschrijver beroep doet op de draagkracht van andere entiteiten als bedoeld in paragraaf 1, antwoordt de kandidaat of inschrijver op de vraag bedoeld in deel II, C, van het in artikel 38 bedoeld UEA. Hij vermeldt tevens voor welk deel van de opdracht hij beroep doet op deze draagkracht, alsook welke andere entiteiten hij voorstelt. Dit laatste gebeurt:*

 *1° in zijn offerte ingeval de procedure slechts één fase met de indiening van offertes omvat;*

 *2° zowel in zijn aanvraag tot deelneming als in zijn offerte ingeval de procedure een eerste fase met de indiening van aanvragen tot deelneming omvat.*

 *De in het eerste lid bedoelde vermeldingen laten de aansprakelijkheid van de inschrijver onverlet.*

 *In de situatie van het eerste lid, 2°, verifieert de aanbestedende overheid in de latere fases van de procedure of de inschrijver de in de inleidende zin van dat lid bedoelde vermeldingen in zijn offerte heeft opgenomen en of deze overeenstemmen met de vermeldingen in zijn aanvraag tot deelneming, die in de eerste fase tot zijn selectie hebben geleid.*

 *De eerste zin van het eerste lid is slechts van toepassing wanneer een UEA moet worden ingevuld.*

Die verbintenis moet door de inschrijver worden voorgelegd **in zijn offerte.**

In geval van gebruik van het **UEA** moet de inschrijver antwoorden op de vraag in deel II, C en hij vermeldt erin voor welk deel van de opdracht hij een beroep doet op de draagkracht van de derde.

De aanbestedende overheid moet **nagaan** of de derde operator:

* zich niet in één van de **uitsluiting**sgevallen bevindt;
* aan de selectievoorwaarden voldoet in verband met de **draagkracht** waarop de inschrijver een beroep doet.

Daartoe legt de operator ook een UEA voor wanneer er één moet worden ingevuld (Europese opdracht).

* + 1. **Ontbrekende, onvolledige of onjuiste documenten**

Artikel 66 § 3 van de wet laat toe de **inschrijver te vragen** de informatie of de documenten die

* ontbreken;
* onvolledig of
* onjuist zijn,
* in te dienen;
* aan te vullen;
* te verduidelijken of
* nader toe te lichten.

Ter info: die mogelijkheid om een inschrijver te ondervragen met het oog op de vervollediging van zijn offerte bestaat zowel voor de **selectie**- als voor de **gunning**sfase (cf. Hoofdstuk 4).

Die mogelijkheid wordt volledig aan het oordeel van de aanbestedende overheid overgelaten, afhankelijk van de bijzondere omstandigheden van de vastgestelde tekortkoming. Het gaat immers niet om een recht voor de inschrijver om te worden ondervraagd, maar om een **mogelijkheid** die wordt gelaten aan de aanbestedende overheid.[[57]](#footnote-57)

Die vraag moet in ieder geval de volgende **drie grondbeginselen** respecteren:

* het beginsel van gelijke behandeling;
* het transparantiebeginsel:
* het beginsel van de onaantastbaarheid van de offertes[[58]](#footnote-58).

**Praktisch:** Als bijlage is een modelbrief ingesloten (DMT\_DEMANDE\_INFO\_ATTRIBUTION\_2019\_NL).

**Voorbeeld**: ***in de door de inschrijver voorgelegde referentie als bewijs van zijn vakbekwaamheid wordt het bedrag van de uitgevoerde werken niet vermeld:*** De referentie is **onvolledig,** want er ontbreekt een essentieel element om de relevantie ervan te beoordelen. De aanvullende informatie zal de inschrijver daarentegen *in principe* geen voordeel geven, aangezien de voorgelegde referentie niet zal worden gewijzigd. Om een voldoende mate van mededinging te behouden zou de aanbestedende overheid de betreffende inschrijver dus kunnen verzoeken de ontbrekende informatie te bezorgen.

Er weze opgemerkt dat, indien de voorgenomen inschrijver de gevraagde informatie niet binnen de in de uitnodiging vermelde termijn doorstuurt, hij kan worden uitgesloten op basis van artikel 69, 8° van de wet (facultatieve uitsluiting).

* + 1. **Corrigerende maatregelen**

Artikel 70 van de wet is een nieuwe bepaling die een inschrijver die zich in een uitsluitingsgeval bevindt, de mogelijkheid biedt te bewijzen dat hij **concrete en toereikende maatregelen** heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen.

Het kan met name gaan om[[59]](#footnote-59):

* maatregelen op het gebied van personeel en organisatie zoals het verbreken van alle banden met personen of organisaties die betrokken zijn bij de vastgestelde inbreuken;
* passende maatregelen op het gebied van personeelsreorganisatie;
* de invoering van controlesystemen; ...

De inschrijver moet de corrigerende maatregelen **op eigen initiatief** voorstellen in zijn offerte[[60]](#footnote-60). De aanbestedende overheid is niet verplicht hem hierover te ondervragen.

Bevat de offerte geen nadere toelichtingen in die zin, dan kan de aanbestedende overheid ervan uitgaan dat er geen corrigerende maatregelen werden genomen[[61]](#footnote-61).

De relevantie van de genomen corrigerende maatregelen wordt volledig aan de **beoordeling van de aanbestedende overheid** overgelaten.

Indien een aanbestedende overheid van oordeel is dat de genomen maatregelen toereikend zijn, dan is dit geenszins bindend ten aanzien van een andere aanbestedende overheid.

* + 1. **Conclusie over de definitieve selectie**

Rekening houdend met wat voorafgaat, neemt de aanbestedende overheid een besluit over de **definitieve selectie** van de voorgenomen inschrijver.

Ingeval die laatste niet wordt geselecteerd, gaat de aanbestedende overheid over naar de als tweede gerangschikte voorlopig geselecteerde inschrijver en herneemt hij met die tweede inschrijver vanaf de 6e verrichting, enz.

* 1. **CONCLUSIES VAN DE ONTWERPER**

Op het einde van zijn verslag verstrekt de ontwerper, op grond van de elementen van de voorgaande verrichtingen, een **advies** over het aanbestedingsresultaat, met daarin:

* de conclusies over de voorlopige selectie van de inschrijvers (1e stap);
* de conclusies over de regelmatigheid van de offertes (2e stap);
* de conclusies over de analyse van de offertes (3e stap). Daarin wordt het **aannemingsbedrag** vermeld dat overeenstemt met het « bedrag basis bestelling » van de volgens de basis rangschikking als eerste gerangschikte offerte (die kan verschillen van de basis bestelling); Ze bevatten ook de conclusies over de definitieve selectie van de voorgenomen inschrijver;
* de eventuele conclusies van de veiligheids- en gezondheidscoördinator.

**Belangrijke opmerking**: indien het aannemingsbedrag **sterk afwijkt** van het ramingsbedrag van de ontwerper, moet die laatste het bedrag **verantwoorden** door voorlegging van de vermoedelijke redenen voor het verschil.

**Praktisch**: het verslag wordt opgesteld in overeenstemming met onderhavig vademecum en omvat met name de volgende bijlagen, die behoorlijk moeten worden ingevuld en ondertekend:

DMT\_TABLEAU\_QUANTITES\_RECTIFIEES\_2019\_NL

DMT\_TABLEAU\_CLASSEMENT\_2019\_NL

De ontwerper bezorgt de aanbestedende overheid ook alle ontvangen offertes, met de samenvattende opmetingen, **behoorlijk ingevuld en ondertekend door de ontwerper**, alsook de **vergelijkende prijstabel** (Excelformaat of gelijkwaardig).

Ten slotte moet ook alle **brief**wisseling (eventuele vragen en antwoorden van de inschrijvers), waarover de aanbestedende overheid nog niet zou beschikken, bij het verslag worden ingesloten.

1. **Verlenging van de geldigheidstermijn van de offertes**

Wanneer, om welke reden dan ook, de geldigheidstermijn van de offertes verstrijkt voordat de opdracht is gesloten, vraagt de OVM de voorgenomen inschrijver schriftelijk of hij **erin toestemt zijn offerte te behouden**.

De geldigheidsduur van de offertes wordt over het algemeen op **180 dagen** gebracht, zegge ongeveer 6 maanden, vanaf de uiterste datum van ontvangst van de offertes (BGHM/WO 2017).

Volgens de reglementering moet die vraag **schriftelijk** worden geformuleerd[[62]](#footnote-62).

***PLAATSINGSBESLUIT:***

***Art. 89.*** *Als de eventueel verlengde verbintenistermijn verstrijkt zonder dat de opdracht is gesloten en de aanbestedende overheid in dit stadium geen toepassing maakt van artikel 85 van de wet, gaat ze als volgt te werk.*

 *Vooraleer de opdracht te gunnen, vraagt de aanbestedende overheid schriftelijk aan de inschrijver in kwestie of hij instemt met het behoud van zijn offerte. Als die inschrijver daarmee zonder voorbehoud instemt, gaat de aanbestedende overheid over tot de gunning en de sluiting van de opdracht.*

 *Indien de inschrijver in kwestie slechts instemt met het behoud van zijn offerte mits hij een wijziging van zijn offerte krijgt, gebeuren de gunning en de sluiting van de opdracht met inbegrip van de gevraagde wijziging indien de inschrijver de wijziging verantwoordt op grond van omstandigheden die zich na [1 de limietdatum en het limietuur]1 voor de indiening van de offertes hebben voorgedaan en de aldus gewijzigde offerte de economisch meest voordelige blijft.*

 *Als de inschrijver in kwestie niet instemt met het behoud van zijn offerte of de gevraagde wijziging niet gerechtvaardigd blijkt of de gewijzigde offerte niet de economisch meest voordelige blijft, richt de aanbestedende overheid zich:*

 *1° hetzij achtereenvolgens, volgens de rangschikking, tot de andere regelmatige inschrijvers. In dit geval zijn eveneens het tweede en derde lid toepasselijk;*

 *2° hetzij gelijktijdig tot al de andere regelmatige inschrijvers met de vraag hun offerte te herzien, op grond van de oorspronkelijke voorwaarden van de opdracht, om de opdracht vervolgens te gunnen en te sluiten op basis van de offerte die de economisch meest voordelige is geworden. De gevraagde wijzigingen moeten verantwoord worden op grond van omstandigheden die zich na [1 de limietdatum en het limietuur]1 voor de indiening van de offertes hebben voorgedaan, opdat ze in aanmerking zouden komen. De aanbestedende overheid houdt hierbij ook rekening met de bij toepassing van het derde lid gewijzigde offerte, voor zover de gegeven rechtvaardiging werd aanvaard.*

 *In het geval waarbij de economisch meest voordelige offerte, overeenkomstig artikel 81, § 2, eerste lid, 1°, van de wet, uitsluitend op basis van de prijs wordt bepaald, kan de in het vierde lid, 2°, bedoelde herziening alleen betrekking hebben op de offerteprijs.*

**Praktisch**: de OVM kan gebruik maken van de als bijlage ingesloten modelbrief (DMT\_DEMANDE\_PROLONGATION\_OFFRE\_2019\_NL).

De drie mogelijke situaties worden hieronder beschreven:

* 1. **De inschrijver stemt zonder voorbehoud in met het behoud van zijn offerte**

De inschrijver aanvaardt om zijn offerte « *zonder voorbehoud* », d.w.z. zonder wijzigingen, te behouden. In dat geval kan de opdracht worden gesloten gedurende de volledige geldigheidsperiode van de verlenging.

* 1. **De inschrijver vraagt een wijziging van zijn offerte (prijssupplement)**

De inschrijver kan een wijziging van zijn offerte vragen als voorwaarde voor het behoud ervan. In geval van een procedure met als enige criterium de prijs betekent dat concreet dat die wijziging enkel de vorm kan aannemen van een vraag om een **prijssupplement**.

Die wijziging moet worden verantwoord op grond van **omstandigheden die zich na de uiterste datum voor de ontvangst van de offertes hebben voorgedaan.**

De inschrijver kan evenwel geen omstandigheden inroepen die reeds onder de bepalingen van de opdracht, zoals bijvoorbeeld een prijsherzieningsformule, vallen.

Er weze opgemerkt dat het prijssupplement zal worden herzien ten opzichte van de uiterste datum van ontvangst van de oorspronkelijke offertes. Er zal dus één herzieningsberekening zijn voor alle posten.

De ontwerper zal de doorgestuurde verantwoordingen **controleren** en zijn **gemotiveerd advies** aan de aanbestedende overheid bezorgen.

**Voorbeeld**: de evolutie van de prijs van de materialen kan in principe geen toereikende verantwoording zijn (valt onder de prijsherzieningsformule die rekening houdt met die factor). Het faillissement van een onderaannemer na de uiterste datum voor de indiening van de offertes, zou daarentegen wel geldig kunnen worden ingeroepen.

Indien de verantwoordingen worden aanvaard **en** de aldus verhoogde offerte **de laagste blijft**, kan de opdracht worden gesloten tijdens de volledige geldigheidsduur van de verlenging (indien niet, zie hierna).

* 1. **De inschrijver stemt niet in met het behoud van zijn offerte of vraagt een niet gerechtvaardigd prijssupplement of stelt een prijssupplement voor dat de rangschikking wijzigt (niet meer de laagste)**

De aanbestedende overheid heeft de keuze tussen twee beslissingen:

* Ofwel richt zij zich, **achtereenvolgens** en volgens de rangschikkingsvolgorde, tot de andere regelmatige inschrijvers. In dat geval gaat ze te werk zoals hierboven uitgelegd (verzending van de verlengingsaanvraag, analyse van het antwoord van de inschrijver, enz.);
* Ofwel vraagt ze **gelijktijdig** aan alle andere regelmatige inschrijvers om hun offerte te herzien en gunt ze de opdracht op basis van de nieuwe rangschikking van de herziene offertes, inclusief die van de eerste, voordien ondervraagde inschrijver die een **gerechtvaardigd** prijssupplement zou hebben ingediend.

Er weze opgemerkt dat de andere inschrijvers die in deze fase worden ondervraagd, hun eventuele prijsherziening ook moeten verantwoorden met omstandigheden die zich na de datum van de indiening van de offerten hebben voorgedaan[[63]](#footnote-63).

Om de transparantie en de gelijkheid tussen de inschrijvers te vrijwaren, zal de aanbestedende overheid de **uiterste datum en het tijdstip voor de ontvangst van de nieuwe offertes** en de plaats van de opening ervan vastleggen. Alle nieuwe offertes moeten **ondertekend** en schriftelijk worden ingediend. Ze zijn geldig gedurende een nieuwe termijn van 180 dagen (behalve indien de opdrachtdocumenten een andere termijn bepalen).

De tussen die beide opties gemaakte **keuze** moet geval per geval worden **gemotiveerd**, in functie van de specifieke kenmerken van elk dossier. De eerste oplossing is met name aangewezen wanneer de prijzen van de als eerste en als tweede gerangschikte inschrijver zeer dicht bij elkaar liggen. Wanneer hun prijzen verder uit elkaar liggen, zal het eerder aangewezen zijn te kiezen voor de tweede oplossing teneinde op die manier alle inschrijvers opnieuw in concurrentie te brengen[[64]](#footnote-64). De initiële keuze voor de eerste hypothese verhindert de aanbestedende overheid niet om, zodra aangewezen, over te gaan naar de tweede[[65]](#footnote-65).

De aanbestedende overheid zal er ook op toezien na te gaan of de inschrijver(s) die ze wil raadplegen, **regelmatig** en **definitief geselecteerd** zijn [[66]](#footnote-66) (cf. 6e en 7e verrichting van de 3e stap).

1. **Beslissing van de OVM**

De beslissing van de OVM moet betrekking hebben op het gevolg dat aan de procedure moet worden gegeven:

* in geval van een gunstig gevolg moet de gemotiveerde beslissing betrekking hebben op de **keuze van de opdrachtnemer** (punt 6.1);
* indien er wordt beslist **geen gevolg te geven** aan de procedure, moet de beslissing ook worden gemotiveerd (punt 6.2);
* in sommige gevallen kan de OVM overgaan tot een **onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking** of een **mededingingsprocedure met onderhandeling** (punt 6.3).
	1. **Gunstige beslissing**

Deze beslissing moeten minstens de volgende elementen omvatten:

1. de naam en het adres van de aanbestedende overheid, het voorwerp van de opdracht en het goed te keuren **opdrachtbedrag** (basis bestelling);
2. de namen van de inschrijvers;
3. de namen van de **niet geselecteerde** inschrijvers en de redenen waarom ze niet werden geselecteerd;
4. de namen van de inschrijvers van wie de offerte **onregelmatig** werd bevonden en de redenen voor hun uitsluiting;
5. de namen van de **gekozen** inschrijver en de inschrijvers van wie de regelmatige offerte **niet werd gekozen** en de redenen voor die keuze.

In die beslissing kan worden verwezen naar het **verslag van de ontwerper** om de noodzakelijke redenen uiteen te zetten, onder de *absolute* voorwaarde dat dat verslag formeel bij de beslissing wordt **ingesloten**.

In de beslissing kan de inhoud van het **verslag van de ontwerper** ook *in extenso* worden overgenomen.

* 1. **Beslissing om af te zien van de gunning van de opdracht of om de procedure te herbeginnen**

Deze beslissing zal met name de **redenen** bevatten waarom de aanbestedende overheid ervan heeft afgezien de opdracht te gunnen of heeft beslist de procedure te herbeginnen. Die beslissing zal **vooraf** ter goedkeuring worden voorgelegd aan de BGHM.

**Voorbeelden:**

* + 1. **Afzien van de gunning van de opdracht**

Een geldige reden zou zijn: een **ontoereikend budget** waardoor het programma ingrijpend moet worden gewijzigd (schrapping van belangrijke posten, wijziging van technische procedés, enz.).

* + 1. **Opnieuw opstarten van een nieuwe openbare procedure**

Een geldige reden zou zijn: de vaststelling van grote fouten in de opdrachtdocumenten, waardoor een **herziening van het dossier** “basis aanbesteding” noodzakelijk is. In dat geval zal het dossier dat bestemd is om als basis te dienen voor de nieuwe procedure worden herzien, rekening houdend met de lessen die uit de geannuleerde procedure werden getrokken (bijschaven van onduidelijke teksten, rechtzetting van opmetingen, enz.) en zal het **vooraf** ter goedkeuring aan de BGHM worden voorgelegd afhankelijk van het toepasselijke toezicht.

* 1. **Beslissing om over te stappen naar een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking of een mededingingsprocedure met onderhandeling**

Onder bepaalde strikte voorwaarden staat de wet de aanbestedende overheid toe de opdracht te plaatsen via onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking of mededingingsprocedure met onderhandeling, wanneer de oorspronkelijke procedure geen resultaat heeft opgeleverd. Er wordt in dat verband **verwezen** naar de punten **10** en **11** van onderhavig vademecum.

Die beslissing, waarin de **redenen** moeten worden vermeld waarom er een beroep mag worden gedaan op die uitzonderingsprocedures, moet **vooraf** volgens het toepasselijke toezicht ter goedkeuring worden voorgelegd aan de BGHM (cf. Artikelen 4 en 5 van de wet van 17 juni 2013).

1. **Analyse van de resultaten door de BGHM**
	1. **Aan de BGHM te bezorgen documenten**

Zodra de OVM haar beslissing heeft genomen, bezorgt ze de BGHM de documenten van de online checklist die via onderstaande link terug te vinden is op de website van de BGHM:

<https://slrb-bghm.brussels/nl/professioneel/technische-documenten/fase-iv-aanbesteding-en-bestelling/iv-vademecum>

Voordat ze die informatie doorstuurt, zal de OVM zich ervan vergewissen dat de offertes nog minstens 30 dagen geldig zijn. Is dat niet zo, dan moet er, op zijn minst aan de voorgenomen opdrachtnemer, een verzoek tot verlenging van de geldigheidstermijn worden gericht (zie hoofdstuk 5).

De OVM wordt verzocht in de begeleidende brief bij die documenten de naam, het e-mailadres en het telefoonnummer te vermelden van de **afgevaardigde** die de OVM heeft aangesteld om te antwoorden op en eventueel een standpunt in te nemen met betrekking tot de verzoeken om aanvullende inlichtingen en vragen die door de diensten van de BGHM zouden worden gedaan. Wordt die informatie niet vermeld, dan wordt ervan uitgegaan dat de Directeur-zaakvoerder van de OVM die rol op zich neemt.

* 1. **Niet-goedkeuring door de BGHM**

In geval van niet-goedkeuring van de beslissing van de OVM door de BGHM, moet de OVM een nieuwe beslissing nemen, die opnieuw ter goedkeuring zal worden voorgelegd aan de BGHM.

1. **Betekening van de bestelling van de werken**
	1. **Informatie voor de inschrijvers**

Zodra de OVM de goedkeuring van de BGHM over haar gunningsbeslissing heeft gekregen, moet zij **alle** inschrijvers daarover inlichten.

Voor de opdrachten waarvan de goed te keuren uitgave meer dan **€ 144.000** excl. BTW bedraagt, zal de OVM als volgt te werk gaan, per aangetekend schrijven en, **dezelfde dag,** per fax of per e-mail (zie modelbrieven als bijlage).

* + 1. **Aan de niet-geselecteerde inschrijvers**

De OVM verstuurt de redenen voor de niet-selectie aan de hand van **uittreksels** uit de gemotiveerde beslissing.

* + 1. **Aan de inschrijvers van wie de offerte als onregelmatig werd beschouwd**

De OVM verstuurt de redenen voor de uitsluiting aan de hand van **uittreksels** uit de gemotiveerde beslissing.

* + 1. **Aan de gekozen inschrijver en de inschrijvers van wie de offerte niet werd weerhouden**

De OVM verstuurt de **gemotiveerde beslissing in haar geheel**, inclusief het als bijlage ingesloten analyseverslag van de offertes, indien dat niet *in extenso* opgenomen is in de beslissing.

Die laatste kennisgeving aan de gekozen inschrijver (= de opdrachtnemer) geldt als het **sluiten van de opdracht**, behoudens toepassing van de “standstilltermijn” voor de opdrachten hoger dan de helft van de drempel voor de Europese bekendmaking, zegge opdrachten hoger dan € 2.774.000 voor de jaren 2018 en 2019[[67]](#footnote-67).

In geval van **standstill** geldt de brief tot kennisgeving van de gunning niet als het sluiten van de opdracht en zal de bestelbrief pas na het verstrijken van een termijn van 15 dagen worden verstuurd.

Tijdens die termijn kunnen inschrijvers die zich benadeeld achten, een **vordering tot schorsing van de gunningsbeslissing** indienen (**gerechtelijk beroep**). De bestelbrief mag pas worden verzonden na het verstrijken van die termijn (als er ondertussen natuurlijk geen enkel beroep tot schorsing werd ingediend of als een dergelijk beroep werd verworpen). In de brief wordt akte genomen van het **sluiten van de opdracht**.

Ingeval de standstill niet moet worden toegepast, kan dezelfde brief dienstdoen als kennisgeving van de gunning van de opdracht **en** als bestelbrief.

* 1. **Inhoud van de bestelbrief**

De bestelbrief moet **met name** het volgende vermelden (zie model):

1. Het bouwwerknr.;
2. Het bedrag van de bestelling excl. BTW, incl. eventuele korting;
3. Het bedrag van de borgtocht;
4. De ***datum van de aanvang der werken*** (zie hieronder 8.2.1);
5. Dat de aannemer binnen een termijn van dertig kalenderdagen (behoudens andersluidende clausule) het volgende moet indienen:
	* Het bewijs van de borgtocht;
	* Het bewijs van de genomen verzekering;
	* Vóór elke effectieve bestelling bij de onderaannemer, de vermelding van zijn naam, maatschappelijke zetel, ondernemingsnummer, **erkenning**, nationaliteit en het bedrag van de toevertrouwde werken;
	* De detail- en uitvoeringsplannen waarvan sprake in artikel 36 van het « uitvoeringsbesluit », zoals aangevuld door het BGHM/WO 2017 (deze mogen worden ingediend tot 30 dagen vóór de aanvang van de uitvoering van de werken);
	* De planning van de werken (vóór de start van de uitvoering);
	* De stand van zaken vóór de werken (ten laatste 10 dagen vóór de aanvang van de werken).
		1. **Datum van de aanvang der werken**

Die datum moet worden vastgelegd ten opzichte van de datum waarop de opdracht werd **gesloten**:

* Tussen de 15e en de 60e kalenderdag voor de werken t/m klasse 5 (€ 1.810.000);
* Tussen de 30e en 75e kalenderdag voor de werken vanaf klasse 6.

**Uitzondering**: wanneer de opdracht wordt gegund tijdens de winterperiode **en** de uitvoering van de werken moet worden uitgesteld tot het begin van het gunstige seizoen, mogen deze termijnen uitzonderlijk worden overschreden.

**Sanctie**: indien de aanbestedende overheid de aanvang van de werken niet binnen de 120 dagen (t/m klasse 5) of binnen de 150 dagen (vanaf klasse 6) heeft vastgelegd, kan de aannemer de verbreking van de opdracht vragen.

De aannemer moet de werken aanvangen op de in de bestelbrief vermelde dag. Met het akkoord van de aanbestedende overheid kunnen ze echter vroeger starten. In dat geval vangt de uitvoeringstermijn aan op de **werkelijke datum van de aanvang der werken** en zal die datum in aanmerking worden genomen in het dagboek der werken, de vorderingsstaten, voor de berekening van de herziening, enz.

1. **Formaliteiten na de bestelling**
	1. **Niet gekozen offertes**

De OVM klasseert in haar archieven alle offertes en bewaart ze gedurende een periode van minimum 5 jaar vanaf het moment dat de opdracht wordt gesloten[[68]](#footnote-68).

* 1. **Aannemingsdossiers per perceel**

De aanbestedende overheid stelt, tot aan de definitieve oplevering, een exemplaar van alle **opdrachtdocumenten** (aankondiging van opdracht, bestek, bijlagen, enz.) ter beschikking van de opdrachtnemer, alsook een **kopie van zijn offerte** en de goedgekeurde bijlagen ervan[[69]](#footnote-69).

Er wordt ook voorzien in een 2e exemplaar van deze documenten, dat permanent in de **werfkeet** blijft liggen.

* 1. **Ondertekening van het “aannemingsdossier”**

De ondertekening van het aannemingsdossier is voortaan **niet meer verplicht.**  De BGHM **raadt** de OVM echter stellig **aan** die formaliteit toch te vervullen om over een contradictoir en officieel bewijsstuk te beschikken van de inhoud van de opdrachtdocumenten.

* 1. **Aan de BGHM te bezorgen documenten**

Zodra de bestelbrief naar de opdrachtnemer is verstuurd, bezorgt de OVM er een kopie van aan de BGHM.

Ze bezorgt de BGHM ook de bewijzen van samenstelling van de **borgtocht** en van het nemen van een **verzekering**, zodra ze daarover beschikt.

1. **Onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking bij gebrek aan offertes of bij de aanwezigheid van ongeschikte offertes**

In **bepaalde situaties** waarin de opgestarte procedure niet heeft kunnen leiden tot de gunning van de opdracht, mag de aanbestedende overheid de opdracht plaatsen via onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking (met uitzondering van het specifieke geval van de opdrachten onder € 144.000). Die beslissing moet **vooraf** ter goedkeuring worden voorgelegd van de BGHM (zie punt 6.3 hierboven).

De wet voorziet in twee situaties[[70]](#footnote-70):

1. Er werd **geen enkele offerte** ingediend;
2. Er werden enkel **ongeschikte** offertes ingediend.

Onder ongeschikte offertes wordt verstaan:

* + offertes ingediend door inschrijvers die zich in een **uitsluiting**ssituatie bevinden of die niet voldoen aan de **selectie**voorwaarden;
	+ offertes die **niet relevant zijn voor de opdracht**, omdat zij, zonder wezenlijke wijzigingen, kennelijk niet voorzien in de in de opdrachtdocumenten omschreven behoeften en eisen van de aanbestedende overheid.

De aanbestedende overheid zal dan **minstens 3 ondernemingen van haar keuze raadplegen** die een offerte kunnen indienen, en die met name voldoen aan de oorspronkelijke selectievoorwaarden.

Deze procedure is aan **één voorwaarde** onderworpen: **de oorspronkelijke voorwaarden van de eerste opdracht mogen niet substantieel worden gewijzigd.** Met andere woorden, het bestek dat aan de drie geraadpleegde ondernemingen wordt overhandigd, moet **vergelijkbaar** zijn met dat van de vorige procedure, onder voorbehoud van eventuele louter materiële rechtzettingen. De toepassing van deze procedure mag in geen geval tot gevolg hebben dat er wordt afgeweken van de elementaire regels met betrekking tot de mededinging en de bekendmaking.

In tegenstelling tot de open procedure kan er echter wel worden **onderhandeld** over de door de (geselecteerde) inschrijvers ingediende offertes (cf. Hoofdstuk 11, hieronder).

1. **Mededingingsprocedure met onderhandeling ingevolge de aanwezigheid van onregelmatige of onaanvaardbare offertes**

De wet bepaalt ook dat wanneer er enkel **onregelmatige** of **onaanvaardbare** offertes werden ontvangen, de aanbestedende overheid kan overstappen naar een mededingingsprocedure met onderhandeling (artikel 38 § 1, 2°).

1. **Onregelmatige offertes**: daaronder worden verstaan de offertes die nietig worden verklaard wegens één of meer substantiële onregelmatigheden, overeenkomstig artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT.
2. **Onaanvaardbare offertes**: hiermee wordt met name het geval bedoeld waarbij de bestelprijs te hoog is in verhouding tot de raming en/of het beschikbare budget van de aanbestedende overheid (zonder abnormaal te zijn, anders was de offerte onregelmatig).

De procedure verloopt in principe in **twee fasen:**

1. Publicatie van een **aankondiging van opdracht** met het oog op de ontvangst van kandidaturen van operatoren die aan de selectievoorwaarden voldoen;
2. Aan de geselecteerde kandidaten wordt een **uitnodiging** toegestuurd **om een offerte in te dienen**.

**UITZONDERING**: de aanbestedende overheid is **niet verplicht een aankondiging te publiceren** indien ze **alle** inschrijvers raadpleegt, en enkel de inschrijvers, die beantwoorden aan de selectievoorwaarden en die formeel gezien een regelmatige offerte hebben ingediend[[71]](#footnote-71).

Indien ze niet alle voornoemde inschrijvers opneemt in de procedure, moet ze een **aankondiging** publiceren.

**BIJZONDER GEVAL**: indien de opdracht **niet gepubliceerd werd op Europees niveau**, kan de aanbestedende overheid, naast voornoemde inschrijvers, **andere** operatoren raadplegen die beantwoorden aan de selectievoorwaarden, zonder een aankondiging van opdracht te moeten publiceren.

In de hierboven beschreven gevallen waarin er geen aankondiging van opdracht moet worden gepubliceerd, verloopt de procedure zoals voor de **onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking** (cf. Hoofdstuk 10).

In de andere gevallen moet er een **aankondiging van opdracht** worden ingevuld en gepubliceerd overeenkomstig het model dat als bijlage 4 bij het PLAATSINGSBESLUIT is ingesloten.

Die aankondiging moet met name de volgende inlichtingen bevatten:

* Voorwerp van de opdracht;
* Selectievoorwaarden;
* Minimale (en eventueel maximale) aantal vooropgestelde kandidaten, alsook het bijkomende, toe te passen criterium om een keuze tussen hen te maken; Het minimale aantal mag niet lager zijn dan **3**;
* Ontvangsttermijn van de deelnemingsaanvragen (minimum 30 dagen).

Vervolgens kan elke ondernemer die meent aan de selectievoorwaarden te voldoen, een **deelnemingsaanvraag** indienen (in deze fase nog geen offerte). Er weze opgemerkt dat alle inschrijvers van de oorspronkelijke opdracht in principe kunnen deelnemen aan de mededingingsprocedure (vervolgens te controleren of ze aan de selectievoorwaarden voldoen).

**Praktisch**: het kan nuttig zijn de inschrijvers van de oorspronkelijke opdracht die willen blijven meedoen, eraan te herinneren dat ze ook een deelnemingsaanvraag moeten indienen in het kader van de mededingingsprocedure met onderhandeling (nieuwe procedure).

De aanbestedende overheid zal vervolgens het **bijkomende criterium** toepassen om een keuze te maken uit de geselecteerde kandidaten die zich niet in een uitsluitingssituatie bevinden. Vervolgens nodigt hij de geselecteerde kandidaten uit om een offerte in te dienen.

Deze « initiële » offerte zal als basis dienen voor de **onderhandelingen**:

**Hoe verlopen de onderhandelingen?**

De aanbestedende overheid legt vooraf de **minimale vereisten** van de opdracht vast, waarover niet kan worden onderhandeld[[72]](#footnote-72). Hij zal alle inschrijvers met andere woorden de elementen van de opdracht meedelen waarover **niet kan worden onderhandeld**. Het kan bijvoorbeeld gaan om de termijn, indien de aanbestedende overheid daarover niet wil onderhandelen; bepaalde minimale technische kenmerken (energieprestaties); ...

Bovendien mogen de **gunningscriteria niet worden gewijzigd** in de loop van de onderhandelingen.

In dit geval, in het kader van onderhavig vademecum, is **het enige criterium de prijs**. Dat betekent niet dat de inschrijvers niet mogen onderhandelen over hun prijs, maar enkel dat de aanbestedende overheid geen andere gunningscriteria dan de prijs, zoals bv. de termijn, **mag** hanteren om een keuze te maken tussen de inschrijvers.

De onderhandelingen gebeuren op basis van de **initiële offertes** met de bedoeling de inhoud ervan te verbeteren.

Er wordt aanbevolen een **onderhandelingsprotocol** vast te leggen om ervoor te zorgen dat de onderhandelingen goed verlopen.

Tijdens de onderhandelingen zal de aanbestedende overheid erop toezien dat **alle inschrijvers gelijk worden behandeld.** Er mag geen informatie worden verstrekt die een inschrijver kan bevoordelen ten opzichte van een andere.

Alle inschrijvers moeten toegang hebben tot **dezelfde informatie** en moeten de mogelijkheid krijgen om te onderhandelen over dezelfde elementen als de anderen. Aldus moet de aanbestedende overheid alle inschrijvers schriftelijk inlichten over alle wijzigingen die tijdens de onderhandelingen aan de technische specificaties of aan de andere opdrachtdocumenten werden aangebracht.

De onderhandelingen worden afgesloten met de indiening van de **eindoffertes** (« Best and Final Offer » - BAFO) die het voorwerp zullen uitmaken van een volledige evaluatie (analyse van de offertes).

De opdracht wordt vervolgens **gegund** aan de geselecteerde inschrijver die de best gerangschikte eindofferte heeft ingediend.
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1. [https://slrb-bghm.brussels/nl/professioneel/technische-documenten](http://slrb-bghm.brussels/nl/professioneel/technische-documenten) [↑](#footnote-ref-1)
2. Artikel 14 van de wet, in werking getreden op 30 juni 2017. [↑](#footnote-ref-2)
3. Voor de opdrachten voor werken bedraagt de Europese drempel € 5.548.000 excl. btw voor de jaren 2018 en 2019. [↑](#footnote-ref-3)
4. Artikel 66, § 2 van de wet en artikel 75 van het PLAATSINGSBESLUIT. [↑](#footnote-ref-4)
5. Artikel 75 van het PLAATSINGSBESLUIT. [↑](#footnote-ref-5)
6. Artikel 38 van het PLAATSINGSBESLUIT. [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter?lang=nl> [↑](#footnote-ref-7)
8. Overeenkomstig artikel 66, § 2 van de wet en artikel 75 van het PLAATSINGSBESLUIT gebeurt de voorlopige selectie **louter** op grond van het UEA. Bovendien weze opgemerkt dat het verder nutteloos zou zijn de analyse van zijn offerte voort te zetten, aangezien zij sowieso substantieel onregelmatig zal worden verklaard overeenkomstig artikel 76, §1, alinea 4, 2° van het PLAATSINGSBESLUIT en de rechtspraak van de Raad van State – RvS arrest nr. 240.618 van 30 januari 2018 en arrest nr. 240.748 van 20 februari 2018 (zie 2e stap, punt 3). [↑](#footnote-ref-8)
9. Artikel 39, § 1, alinea 1 van het PLAATSINGSBESLUIT. [↑](#footnote-ref-9)
10. Zie punt III.1.3) van het model van aankondiging van opdracht. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ter herinnering: dit vademecum betreft de openbare procedures met de prijs als enige criterium. [↑](#footnote-ref-11)
12. Artikel 62, § 2 van het PLAATSINGSBESLUIT. [↑](#footnote-ref-12)
13. Artikel 68, §1, 2e lid van de wet. [↑](#footnote-ref-13)
14. Artikel 68, §1, 3e lid van de wet. [↑](#footnote-ref-14)
15. Artikel 69, 7° van de wet. [↑](#footnote-ref-15)
16. Artikel 70 van de wet. [↑](#footnote-ref-16)
17. Wet van 17 juni 2016, *Parl.* st. 54 1541/001, p. 124. [↑](#footnote-ref-17)
18. Wet van 17 juni 2016, Parl. st. 54 1541/001, p. 125. [↑](#footnote-ref-18)
19. Artikel 70, lid 4 van de wet. [↑](#footnote-ref-19)
20. Zo kan een inschrijver bij zijn offerte bijvoorbeeld een nota voegen waarin een voorbehoud is opgenomen met betrekking tot de naleving van een verplichting inzake afvalverwerking die strafrechtelijk wordt gesanctioneerd (voor een overzicht van enkele van die verplichtingen, zie:

<https://leefmilieu.brussels/inspectie/bronnen/wetboek-van-inspectie-en-milieuinbreuken> [↑](#footnote-ref-20)
21. Zo zou een inschrijver in de schriftelijke verantwoording van de vermoedelijk abnormale prijzen een onjuiste berekening van de loonkosten kunnen opgeven. [↑](#footnote-ref-21)
22. Artikel 38, § 3 van het PLAATSINGSBESLUIT. [↑](#footnote-ref-22)
23. Zie artikel 44 van het PLAATSINGSBESLUIT voor meer details. [↑](#footnote-ref-23)
24. Artikel 57 van het PLAATSINGSBESLUIT. [↑](#footnote-ref-24)
25. Behalve in de gevallen bedoeld in §§ 2 t/m 4 van artikel 14 waarin de aanbestedende overheid niet verplicht is het gebruik van elektronische communicatiemiddelen voor te schrijven. [↑](#footnote-ref-25)
26. Ter herinnering: de voorbeelden worden gegeven in het kader van een openbare procedure met de prijs als enige criterium. [↑](#footnote-ref-26)
27. Behalve voor de procedures waarbij onderhandelen toegelaten is (cf. Hoofdstukken 10 en 11). [↑](#footnote-ref-27)
28. Artikel 30, lid 4 van het koninklijk besluit van 25 januari 2001, zoals ingevoegd bij artikel 159 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011, van toepassing wanneer de opdrachtgever een aanbestedende overheid is. [↑](#footnote-ref-28)
29. Zie het Verslag aan de Koning van het koninklijk besluit van 15 juli 2011, artikel 159. [↑](#footnote-ref-29)
30. Idem. [↑](#footnote-ref-30)
31. Verslag aan de Koning van het PLAATSINGSBESLUIT, artikel 86, § 5: *« Het lijkt immers normaal dat de fouten in de hoeveelheden van de opmeting of inventarissen moeten kunnen rechtgezet worden, zelfs al werden ze enkel gesignaleerd in de onregelmatig verklaarde offertes. Zowel de inschrijver als de aanbestedende overheid hebben er inderdaad alle belang bij een opdracht af te sluiten op juiste basissen. »* [↑](#footnote-ref-31)
32. Artikel 66, § 3 van de wet. [↑](#footnote-ref-32)
33. Verslag aan de Koning van het PLAATSINGSBESLUIT, artikel 34. [↑](#footnote-ref-33)
34. Verslag aan de Koning van het PLAATSINGSBESLUIT, artikel 34. [↑](#footnote-ref-34)
35. Verslag aan de Koning van het PLAATSINGSBESLUIT, artikel 34, §2. [↑](#footnote-ref-35)
36. In principe wordt dit toegestaan door het BGHM/WO2017. [↑](#footnote-ref-36)
37. Onder de vroegere reglementering (koninklijk besluit van 15 juli 2011, van kracht van 1 juli 2013 tot 30 juni 2017), bedroeg die drempel 25%. [↑](#footnote-ref-37)
38. Cf. Verslag aan de Koning van het PLAATSINGSBESLUIT, artikel 86: *« Dit forfaitair karakter kan een voordeel betekenen in hoofde van de betrokken inschrijver gezien hij de enige zal zijn die van deze vermindering van hoeveelheid zal genieten en bijgevolg ook van een lagere eindprijs voor de rangschikking van zijn offerte. Deze inschrijver zal echter ook alleen het risico dragen dat verbonden is aan een eventuele onderschatting van de hoeveelheid van de verminderde post, want in dit geval zal hij de reële hoeveelheid moeten uitvoeren tegen een forfaitaire prijs ».* [↑](#footnote-ref-38)
39. In dat geval zou de prijsleemte *a priori* een niet-verwaarloosbare post moeten betreffen, op straffe van een disproportionele beslissing tot afwijzing. Als de post waarvan de leemte niet kan worden ingevuld een verwaarloosbare post is, kan de aanbestedende overheid de opdracht eventueel zonder die post gunnen, naar analogie van de regel bepaald in artikel 86, §3, laatste zin (zie punt 4.4.4). [↑](#footnote-ref-39)
40. Bijlage III.3 van het BGHM/WO2017 « Onderrichtingen voor de inschrijvers » bepaalt het volgende in punt I. d): *« Alle prijskortingen moeten uitgedrukt zijn in een percentage dat kan worden toegepast op het totale bedrag van de offerte. Bij ontstentenis behoudt de aanbestedende overheid zich het recht voor de voorgestelde korting om te zetten in een globaal percentage dat op het totale bedrag van de offerte wordt toegepast. »* [↑](#footnote-ref-40)
41. Arrest RvS, nr. 226.447 van 17 februari 2014. [↑](#footnote-ref-41)
42. Arrest RvS, nr. 222.635 van 26 februari 2013. [↑](#footnote-ref-42)
43. Arrest RvS, nr. 225.299 van 31 oktober 2013. [↑](#footnote-ref-43)
44. Constant De Koninck, *Commentaar « Abnormale prijzen »*, www.mercatus.be. [↑](#footnote-ref-44)
45. S. Wauthier, « Abnormale prijzen in de overheidsopdrachten (Wetgeving 2016) », Thematische fiche, www.mercatus.be [↑](#footnote-ref-45)
46. Arrest RvS, nr. 241.595 van 24 mei 2018. [↑](#footnote-ref-46)
47. Zie Verslag aan de Koning van het PLAATSINGSBESLUIT, artikel 36, lid 5. [↑](#footnote-ref-47)
48. Arrest RvS, nr. 229.457 van 3 december 2014. [↑](#footnote-ref-48)
49. RvS, nr. 223.475 van 15 mei 2013. [↑](#footnote-ref-49)
50. Er weze daarentegen opgemerkt dat een rekenkundige of louter materiële fout die tijdens deze controle wordt opgespoord, wel zou mogen worden gecorrigeerd. [↑](#footnote-ref-50)
51. Arrest RvS, nr. 228.545 van 26 september 2014. [↑](#footnote-ref-51)
52. Het gaat meer concreet om leden van het bestuurs-, leidinggevend of toezichthoudend orgaan van de inschrijver of leden die daarin een vertegenwoordigings-, beslissings- of controlebevoegdheid hebben (artikel 67 § 1, 5e lid van de wet). Er kan worden verwezen naar artikel 5 van het Wetboek van Vennootschappen om de bedoelde personen te bepalen. [↑](#footnote-ref-52)
53. |  |  |
| --- | --- |
| **Klasse** | **Bedrag (excl. BTW)** |
| 1 | € 135.000  |
| 2 | € 275.000  |
| 3 | € 500.000  |
| 4 | € 900.000  |
| 5 | € 1.810.000  |
| 6 | € 3.225.000  |
| 7 | € 5.330.000  |
| 8 | Meer dan € 5.330.000  |

 [↑](#footnote-ref-53)
54. <http://economie.fgov.be/fr/entreprises/domaines_specifiques/Qualite_construction/Agreation_entrepreneurs/#.VgFgOmdO6Ag> [↑](#footnote-ref-54)
55. Artikel 11 van de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers. [↑](#footnote-ref-55)
56. Dit is ook toegestaan voor de economische, financiële of beroepsbekwaamheid. Aangezien het WO2017 enkel technische selectiecriteria voorschrijft (erkenning en eventueel referenties), wordt dat punt niet besproken. [↑](#footnote-ref-56)
57. Zie het Verslag aan de Koning van het koninklijk besluit van 15 juli 2011, artikel 59. [↑](#footnote-ref-57)
58. Enkel voor de open of beperkte procedures; niet voor de procedures waarbij er mag worden onderhandeld (zie artikel 66 van de wet). [↑](#footnote-ref-58)
59. Uittreksels uit het wetsontwerp, Parl. St. 54, 1541/001, p. 124. [↑](#footnote-ref-59)
60. Idem. [↑](#footnote-ref-60)
61. Idem. [↑](#footnote-ref-61)
62. Art. 89 van het PLAATSINGSBESLUIT. [↑](#footnote-ref-62)
63. Onder de vorige reglementering waren de andere inschrijvers niet verplicht hun prijssupplement te verantwoorden. [↑](#footnote-ref-63)
64. Verslag aan de Koning van het koninklijk besluit van 15 juli 2011, art. 103. [↑](#footnote-ref-64)
65. Idem [↑](#footnote-ref-65)
66. Dit werd niet uitdrukkelijk vooropgesteld in artikel 89, maar deze inschrijvers werden voorlopig geselecteerd en het spreekt voor zich dat er nog moet worden nagegaan of ze zich niet in een uitsluitingsgeval bevinden en of ze beantwoorden aan de selectievoorwaarden (erkenning en eventuele referenties). [↑](#footnote-ref-66)
67. Zie artikelen 11 en 30 van de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten. [↑](#footnote-ref-67)
68. Zie de langste beroepstermijn van artikel 23, § 4 van de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten. Zie ook artikel 164 van de wet van 17 juni 2016 dat betrekking heeft op de informatie die gedurende 10 jaar moet worden bewaard voor de opdrachten boven de Europese drempel (ter info: die bepaling heeft niet uitdrukkelijk betrekking op de oorspronkelijke offertes, maar op andere informatie met betrekking tot de gunningsprocedure, zoals: voorwerp en bedrag van de opdracht, aankondiging van opdracht, bijzonder bestek, gemotiveerde gunningsbeslissing, ...). [↑](#footnote-ref-68)
69. Artikel 35 van het koninklijk besluit van 14 januari 2013. [↑](#footnote-ref-69)
70. Artikel 42, § 1, c) van de wet van 17 juni 2016. [↑](#footnote-ref-70)
71. De formele vereisten zijn, met name, de ondertekening van de offerte, de voorlegging van het UEA, één enkele offerte per opdracht, enz. (Voor meer details, zie artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT). [↑](#footnote-ref-71)
72. Er weze opgemerkt dat er onder de Europese drempels kan worden onderhandeld over de minimale vereisten, als dat niet wordt uitgesloten in de opdrachtdocumenten (enkel voor de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking en niet voor de mededingingsprocedure met onderhandeling - cf. Hoofdstuk 11). [↑](#footnote-ref-72)